

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/16/2019
Identifikačné číslo spisu: 1312214187
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1312214187.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/152/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2016, č. k. 6Co/274/2016-92 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2016, č. k. 6Co/275/2016-92, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2016, č. k. 6Co/274/2016-92 o d m i e t a .
- II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2016, č. k. 6Co/275/2016-92 o d m i e t a .
- III. Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .
- IV. Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Uznesením z 27. októbra 2016, sp. zn. 6Co/274/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 5. októbra 2012, č. k. 11C/152/2012-7, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.
2. Uznesením z 27. októbra 2016, sp. zn. 6Co/275/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 19. novembra 2015, č. k. 11C/152/2012-66, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.
3. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ďalej navrhol konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolania je potrebné odmietnuť.
5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolaní a aj otázka dôvodnosti návrhu na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 5XObdo/65/2017, 5XObdo/66/2017, 5XObdo/68/2017, 5XObdo/110/2017, 5XObdo/113/2017, 18XCdo/532/2016, 18XCdo/538/2016, 18XCdo/546/2016, 18XCdo/549/201 a 5XObdo/20/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.
6. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolaní, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal ich dôvodnosťou a návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania podľa § 162 ods. 3 C. s. p. zamietol.
7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).
8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.