

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/9/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014202068
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1014202068.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu: FÚRA s.r.o., so sídlom SNP 77, 044 42 Rozhanovce, IČO: 36 211 451, právne zastúpeného JUDr. Michalom Kuročkom, advokátom so sídlom kancelárie Obchodná 2, 071 01 Michalovce, pre doručovanie P.O. Box 33, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, pre doručovanie P.O.Box 98, 820 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9263-6000/2014-ON/271 z 5. novembra 2014 a o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 270/2014-31 z 8. júla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9263-6000/2014-ON/271 z 5. novembra 2014, ktorým žalovaný zastavil podľa § 139 ods. 1 písm. b/ zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení zákona č. 34/2014 Z. z. (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) konanie o námietkach žalobcu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31. augusta 2016.

2. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že medzi účastníkmi konania neboli sporné skutkové okolnosti prejednávanej veci - deň prevzatia rozhodnutia verejného obstarávateľa, vo veci konajúceho v zastúpení spol. TENDER & CONSULTING, a.s., o vylúčení žalobcu z verejného obstarávania, osobne žalobcom 8. augusta 2014, taktiež nebolo sporné, že žalobca námietky proti svojmu vylúčeniu z verejnej súťaži podal na poštovú prepravu adresátom - Úradu pre verejné

obstarávanie ako aj verejnému obstarávateľovi 18. augusta 2014 a námietky im obom boli doručené dňa 19. augusta 2014 a účastníci konania sa zhodli aj na posúdení začiatku plynutia zákonnej desaťdňovej lehoty na podanie námietok, ktorá začala žalobcovi plynúť nasledujúci deň po prevzatí oznámenia o jeho vylúčení z verejnej súťaže, čo bolo 9. augusta 2014. Za spornú otázku medzi účastníkmi konania považoval posúdenie zachovania zákonom stanovenej desaťdňovej lehoty podania námietok žalobcom, ustanovenej v § 138 ods. 5 písm. d/ zákona o verejnom obstarávaní, či námietky v danej lehote musia byť doručené verejnému obstarávateľovi a Úradu pre verejné obstarávanie (žalovanému), t. j. musia sa nachádzať v ich dispozičnej sfére alebo postačuje pre zachovanie lehoty, ak sú námietky v lehote desať dní od prevzatia rozhodnutia o vylúčení uchádzača (žalobcu) odovzdané na poštovú prepravu (postup vyplývajúci s § 27 ods. 3 správneho poriadku v spojení s § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), k čomu správny súd uviedol, že v zmysle § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie o námietkach (§ 138 až § 145) vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (správny poriadok) iba v tom prípade, ak zákon o verejnom obstarávaní vo svojich ustanoveniach neustanovuje inak a práve prípad dotknutej lehoty na podanie námietok upravenej v § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje osobitnú úpravu uvedenú v zákone o verejnom obstarávaní, čo má za následok nemožnosť aplikácie ustanovení správneho poriadku (§ 27 ods. 3) na posúdenie zachovania danej lehoty. Krajský súd uviedol, že vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní ako osobitnému právnomu predpisu sa správny poriadok uplatňuje subsidiárne, pričom zákon o verejnom obstarávaní vo svojich ustanoveniach (§ 138 ods. 5 písm. d/) ustanovuje osobitný postup a lehoty pri podávaní námietok, čo potom automaticky vylučuje možnosť aplikovania správneho poriadku. Postup v zmysle § 27 ods. 3 správneho poriadku by mohol prichádzať do úvahy iba v tom prípade, ak by sa jednalo o procesnú lehotu a potom takáto lehota by bola zachovaná aj vtedy, ak by sa podanie (námietky) v posledný deň lehoty adresátovi podalo na poštovú prepravu, naopak pri hmotnoprávných lehotách musí byť podanie (námietky) doručené v stanovenej lehote (10 dní) adresátovi - v danom prípade verejnému obstarávateľovi a Úradu pre verejné obstarávanie (žalovanému). Krajský súd dodal, že lehoty upravené v zákone o verejnom obstarávaní mali charakter procesných lehôt avšak od prijatia novely zákonom č. 28/2013 Z. z. s účinnosťou od 18. februára 2013 lehoty uplatňované v revíziách postupoch nadobudli hmotnoprávny charakter. Záverom krajský súd, po posúdení zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného a postupu predchádzajúceho jeho vydaniu, konštatoval, že žalovaný zistil riadne skutkový stav, napadnuté rozhodnutie obsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi, a keďže žalovaný správne zistil, že žalobca svoje námietky voči vylúčeniu z verejnej súťaže doručil stanoveným adresátom oneskorene (na 11. deň), rozhodol v súlade so zákonom ak konanie o námietkach zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 168 S.s.p. v spojení s § 175 ods. 1 S.s.p., avšak vo veci úspešnému žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnil a preto mu krajský súd náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca z dôvodov § 440 ods. 1 písm. f/, g/ a j/ S.s.p. včas kasačnú sťažnosť a navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie, napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

4. V kasačnej sťažnosti žalobca, po tom čo odcitoval ust. § 19 ods. 1 a ust. § 138 ods. 5 písm. d/ zákona o verejnom obstarávaní, namietal nesprávny procesný postup krajského súdu, ktorý mu znemožnil jeho procesné práva, ktoré mu patria, a to v takej miere, že došlo k porušeniu jeho subjektívnych práv na spravodlivý proces, ďalej namietal, že krajský súd rozhodoval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a preto bolo jeho podanie nezákonne odmietnuté. Uviedol, že z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovanému a kontrolovanému boli námietky doručené 19. augusta 2014, pričom keďže žalobcovi bolo oznámenie o vylúčení uchádzača doručené 8. augusta 2014, lehota na podanie námietok začala plynúť na nasledujúci deň (9. augusta 2014) a posledný deň 10 dňovej lehoty na podanie námietok bol 19. august 2014, preto boli námietky žalovanému a kontrolovanému doručené v posledný deň lehoty.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti (označenom ako „vyjadrenie k odvolaniu“) uviedol, že nie sú dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku a tento navrhol potvrdiť. Súhlasil so

žalobcom v tom, že oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania prevzal 8. augusta 2014 a lehota na podanie námietok mu začala plynúť na nasledujúci deň (9. augusta 2014), ako aj, že námietky žalobcu boli v listinnej podobe žalovanému a kontrolovanému doručené 19. augusta 2014, avšak nestotožnil sa s názorom žalobcu, že krajský súd pri rozhodovaní porušil zákon v zmysle ust. § 440 ods. 1 písm. f/, g/ a j/ S.s.p., keďže tým, že žalobca doručil svoje námietky proti jeho vylúčeniu v listinnej podobe až 19. augusta 2014, napadnuté rozhodnutie o zastavení konania o námietkach možno považovať za jednoznačne zákonné a správne, vychádzajúce z ust. § 139 ods. 1 písm. b/ zákona o verejnom obstarávaní. Žalovaný sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že v tomto prípade posledný deň 10 dňovej lehoty na podanie námietok bol 19. august 2014, podľa žalovaného posledným dňom na doručenie námietok v zmysle ust. § 138 ods. 5 písm. d/ zákona o verejnom obstarávaní bol 18. august 2014 (vo vyjadrení zjavne nesprávne uvedený rok 2016) a preto bol žalovaný toho názoru, že námietky boli žalovanému a kontrolovanému doručené po lehote.

6. V reakcii na vyjadrenie žalovaného, žalobca podaním z 18. októbra 2016 opätovne poukázal na ust. § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zdôraznil, že 10 dňová lehota na podanie námietok uplynula 19. augusta 2014, kedy aj tieto boli doručené žalovanému.

7. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.), je prípustná (§ 439 S.s.p.) a bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednohlasne (§ 139 ods. 4 k § 463 S.s.p.) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a preto ju podľa § 461 S.s.p. zamietol. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 27. septembra 2018 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

8.1. Podľa § 138 ods. 2 písm. e/ zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b/ pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podať námietky proti vylúčeniu uchádzača, záujemcu alebo účastníka.

8.2. Podľa § 138 ods. 5 písm. d/ zákona o verejnom obstarávaní sa námietky podávajú v listinnej podobe a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, ak námietky smerujú proti vylúčeniu uchádzača, záujemcu alebo účastníka.

8.3. Podľa § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

8.4. Podľa § 139 ods. 1 písm. b/ zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím zastaví úrad konanie o námietkach, ak boli doručené po lehote podľa § 138 ods. 5.

8.5. Podľa § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 138 až § 145 vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až § 80 všeobecného predpisu o správnom konaní

9. Predmetnom kasačného konania bolo v rozsahu kasačných bodov preskúmať rozsudok správneho

súdu, a teda posúdiť zachovanie lehoty na podanie námietok žalobcom, ktorá bola podľa názoru žalobcu zachovaná, nakoľko námietky boli žalovanému doručené v posledný deň lehoty (19. augusta 2014).

10. Zákon o verejnom obstarávaní upravuje procesné otázky verejného obstarávania relatívne komplexne a preto sa všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok) použije len subsidiárne, a to na otázky, ktoré nie sú v zákone o verejnom obstarávaní samostatne upravené (§ 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní).

11. Rozhodujúcim momentom pre stanovenie a počítanie lehoty na podanie námietok (§ 138 ods. 5 písm. d/ zákona o verejnom obstarávaní) v predmetnej veci je deň doručenia Oznámenia o vylúčení ponuky z verejného obstarávania žalobcovi, t. j. 8. augusta 2014. Desaťdňová lehota na doručenie námietok v listinnej forme začína plynúť nasledujúcim dňom (§ 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní), t. j. 9. augusta 2014 (sobota), ktorý je súčasne aj prvým dňom desaťdňovej lehoty. Druhý deň lehoty pripadá na nedeľu 10. augusta 2014, tretí na pondelok 11. augusta 2014, štvrtý na utorok 12. augusta 2014, piaty na stredu 13. augusta 2014, šiesty na štvrtok 14. augusta 2014, siedmy na piatok 15. augusta 2014, ôsmy na sobotu 16. augusta 2014, deviaty na nedeľu 17. augusta 2014 a desiaty, t. j. posledný deň lehoty, na pondelok 18. augusta 2014. Žalobca preukázateľne doručil námietky žalovanému a kontrolovanému až nasledujúci deň, v utorok 19. augusta 2014.

12. Lehota na podanie námietok je síce procesnou lehotou, avšak vzhľadom na formuláciu ust. § 138 ods. 5 písm. d/ zákona o verejnom obstarávaní, je to lehota hmotnoprávneho charakteru, tzn., že námietky sa musia v 10-dňovej lehote adresátovi doručiť v zákonom predpísanej forme, tieto nepostačujú odovzdať na prepravu (a contrario k ust. § 27 ods. 3 správneho poriadku).

13. Vzhľadom k tomu, že námietky žalobcu boli žalovanému a kontrolovanému doručené oneskorene, žalovaný postupoval správne, keď postupom podľa § 139 ods. 1 písm. b/ zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach žalobcu zastavil.

14. Žalobca v kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia správneho súdu, ktorý obdobne ako kasačný súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval správne, keď postupom podľa § 139 ods. 1 písm. b/ zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach žalobcu zastavil, preto kasačný súd postupom podľa § 461 S.s.p. kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

15. O trovách kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. a contrario k §§ 167 ods. 1 a 168 S.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania, pretože žalobca nebol v kasačnom konaní úspešný a v prípade žalovaného nedošlo k naplneniu predpokladu obsiahnutého v ust. § 168 S.s.p..

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 463 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.