

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/57/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124338389
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124338389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu 1/ G. U., I., W. XXXX/XX, narodeného XX. A. XXXX a žalobcu 2/ Z. U., I., R. XXXX/X, narodeného XX. X. XXXX, oboch zastúpených advokátom Mgr. Marcelom Pélim, LL.M., Považská Bystrica, M. R. Štefánika 157/45, IČO: 42 014 247, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, o zaplatenie 14 844,10 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Cb/85/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 30Up/1269/2024, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci j e p r í s l u š n ý Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Z písomnosti Mestského súdu Bratislava III o postúpení sporu (č. l. 148) vyplýva, že dôvodom postúpenia sporu bolo zistenie, že v tomto prípade ide o občianskoprávny spor (nie obchodnoprávny) o zaplatenie nájomného zo zmluvy o nájme pozemkov v obci I., katastrálne územie J. R., zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Mestský súd Bratislava III po citácii znenia § 17 CSP poukázal na to, že k tvrdenému užívaniu pozemkov na základe nájomnej zmluvy, z ktorej si žalobcovia uplatňujú právo na nájomné, malo dôjsť v obci I.. Na základe uvedeného dospel k záveru, že na konanie je podľa § 12 ods. 1, § 13 a § 17 vecne a miestne príslušný Okresný súd Trenčín.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci (č. l. 133) nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu na Mestský súd Bratislava III,

a teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúce pre určenie súdu príslušného na prejednanie vecí podľa CSP a aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu použil.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 17 CSP, všeobecným súdom štátu je súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo.

7. Podľa § 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom, Myjava, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Trenčín má pracoviská v meste Nové Mesto nad Váhom a v meste Považská Bystrica.

8. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobcovia, ktorými sú fyzické osoby - nepodnikatelia, sa voči žalovanej Slovenskej republike domáhajú zaplata určitej sumy z dôvodu užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov. Tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastrálnom území J. R., obec I., okres I.. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní vyplýva, že žalobcovia argumentujú tým, že žalovaná nezaplatila odplatu v určitej výške za užívanie nehnuteľností splatnú podľa nájomnej zmluvy, ktorá bola obnovená podľa § 676 ods. 2 OZ. V nadväznosti na to však tvrdia, tým vznikol aj stav bezdôvodného obohatenia zo strany žalovanej v rovnakej výške. Tu najvyšší súd zdôrazňuje, že právne posúdenie veci je úlohou súdu, pričom pre úspech v spore strane postačuje uvádzať rozhodné skutkové okolnosti a označovať alebo predkladať dôkazy na ich preukázanie. Z nájomnej zmluvy (č. l. 9 až 11) nevyplyva, že by sa ňou založený vzťah medzi stranami sporu mal spravovať zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Zo spisu nevyplyvajú ani ďalšie iné okolnosti, ktoré by zakladali kauzálnu príslušnosť súdu. Preto spor medzi žalobcami a žalovanou nie je obchodnoprávnym, ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdu.

9. Dôležitou okolnosťou pre posúdenie príslušnosti súdu je v tomto prípade miesto, s ktorým sa spája žalobcami uplatňovaný peňažný nárok. Tento nárok si žalobcovia odvodzujú z užívania nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v meste Púchov. Toto miesto je potrebné chápať na účely § 17 CSP ako skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo.

10. Mesto Púchov patrí do územného obvodu okresu Púchov, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Okresného súdu Trenčín, a to všade tam, kde zákon neustanovuje inak. Vyplyva to z § 7 ods. 1 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, zo zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z. a § 12 ods. 1 CSP. V tomto prípade sa neuplatnia iné ustanovenia zákona, pretože nevyšli najavo iné okolnosti určujúce príslušnosť súdu ako skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo v zmysle § 17 CSP.

11. Vzhľadom na štát ako subjekt na strane žalovaného, skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo a povahu sporu, v ktorom nie je daná kauzálna príslušnosť súdu, je (vecne a miestne) príslušný súd na prejednanie veci Okresný súd Trenčín v zmysle § 12 ods. 1 CSP v spojení s § 13 CSP, 17 CSP a § 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z.

12. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.