

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **R. S.** pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 7. júna 2011 v Bratislave o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu zo 7. apríla 2011, sp. zn. BB 4 T 10/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť obvineného **R. S.** sa **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Špecializovaný trestný súd samosudkyňou podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným ako zrejme neprimeranej.

Proti tomuto uzneseniu podal písomne sťažnosť obvinený, v ktorej namieta, že vo veci konal samosudca, dátum rozhodnutia podľa jeho písomného vyhotovenia a iné chyby konania.

Po predložení veci v konaní o sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) zistil nasledovné:

Uznesenie prevzal obvinený 6. mája 2011 a lehota troch dní od jeho oznámenia na podanie sťažnosti v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por. uplynula dňom 9. mája 2011 (pondelok).

Podanie obvineného datované 10. mája 2011 a nesprávne označené ako odpor bolo podané na pošte v uvedený deň, teda 10. mája 2011. Ide teda o oneskorené podanú sťažnosť, o ktorej rozhodol najvyšší súd ako nadriadený súd Špecializovaného trestného súdu (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) jej zamietnutím podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Sťažnosť nebola vecne prejednávaná, keďže v prípade jej oneskoreného podania to zákon neumožňuje. Je však potrebné reagovať na formuláciu, ktorá je súčasťou jej obsahu, a ktorá vyznieva v tom smere, že obvinený si zvolil obhajcu (aj keď neuvádza ktorého).

Ak obvinený, ktorý nemá (a nemusí mať) obhajcu podal sťažnosť proti uzneseniu oneskorene, čo je dôvodom na zamietnutie sťažnosti podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., uznesenie nadobúda právoplatnosť v zmysle § 184 písm. b) bod 1. Tr. por. márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti uvedenej v § 187 ods. 1 veta prvá Tr. por. Za týchto okolností oznámenie obvineného v oneskorene podanej sťažnosti, že si volí obhajcu alebo že žiada o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Tr. por., nevyvoláva potrebu doručiť uznesenie zvolenému alebo následne ustanovenému obhajcovi v zmysle § 179 ods. 2 veta prvá časť za bodkočiarkou Tr. por. a plynutie lehoty na podanie sťažnosti sa neobnoví.

Za vyššie uvedených okolností sa po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 183 písm. b) bod 1. Tr. por. neobnoví ani plynutie lehoty na podanie odvolania uvedenej v § 309 ods. 1 Tr. por. a po právoplatnosti trestného rozkazu v zmysle § 356 písm. a) Tr. por. plynutie lehoty na podanie odporu uvedenej v § 355 ods. 1 Tr. por.

Nad rámec zamietnutia sťažnosti, nesprávnosť dátumu (označenie roka) na poslednej strane rozhodnutia bude potrebné odstrániť opravným uznesením podľa §§ 174 ods. 1, 180 Tr. por.

Pokiaľ ide o v sťažnosti obsiahnutú námietku zaujatosti konajúcej samosudkyne, táto už na ňu písomne reagovala, a to negatívne v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por., čím je dotknutá otázka v súčasnom štádiu konania vyriešená.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. júna 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková