



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľky **E. K.**, zastúpenej Mgr. P. B., advokátom so sídlom v N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 15. januára 2009, č.k. 12Sd/80/2008-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15. januára 2009, č.k.12Sd/80/2008-35, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 31. októbra 2007, ktorým podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Prievidza nie je invalidná, lebo miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40%, je iba 40%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 18. januára 2008 a 28. februára 2008, resp.

20. augusta 2008, lebo podľa jeho názoru posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity. Osvojil si ich závery, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je postihnutie končatín - nervové poškodenie, nervus medianus dolná časť s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddielu G, položky 29.9 prílohy č. 4 zákona, zvýšenou o 10% za iné zdravotné postihnutie podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3a (degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách bez účinku na statiku) na celkovo 40%.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním (označeným ako dovolanie) a žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietla, že posudkový lekár neposúdil komplexne celý jej profesionálny život, nastavený len na manuálnu prácu a prácu lisárky. Podľa jej názoru rozhodujúcim zdravotným postihnutím je chronické bolestivé ochorenie krčnej chrbtice (výrastky), ktoré sa vekom len zhoršuje. Po operáciách stratila úplnú úchopovú schopnosť ruky v súvislosti s výkonom práce, t.j. normálne ju nezovrie, po dlhšej námahe jej ruka opuchne a oslabne. Z uvedených dôvodov mal posudkový lekár pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudzovať podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3c/ v rozsahu 40-50% a pre zvýšenie za iné zdravotné postihnutie zohľadniť postihnutie podľa kapitoly XV, oddielu G, položky 28, čo predstavuje 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Keby sa domáhala zmeny pracovného zaradenia, môže sa stať, že ju zamestnávateľ prepustí. S ohľadom na kvalifikáciu by mohla vykonávať len fyzicky náročnú prácu, podľa posudku však namáhavú prácu vykonávať nemôže.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu nad 40%.

Podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3 prílohy č. 4 zákona je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách

a) bez účinku na statiku 10%

b) s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. syndróm cervikokraniálny, cervikobrachiálny), slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku od 20% do 35%

c) s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, s výraznou poruchou svalového korzetu od 40% do 50%.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska pri postihnutí končatín (kapitola XV, oddiel G prílohy č. 4 zákona) sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa rozsahu a straty častí končatín po poranení, vrodenných alebo získaných chýb, *zostávajúcich následkov po operáciách a úrazoch, zápalových a degeneratívnych ochoreniach*. Pri určovaní miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti pri posudzovaní postihnutia horných končatín treba vychádzať z postihnutia dominantnej končatiny. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť *pri strate úchopovej schopnosti* dosahuje podľa položky 28 na *nedominantnej ruke 50%* a na *dominantnej ruke 60% – 70%*.

Z lekárskeho nálezov založených v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľkou predložených lekárskeho nálezov nevyplýva, že by postihnutie chrbtice u navrhovateľky zodpovedalo postihnutiu a dôsledkom uvedeným v kapitole XV, oddiel E, položka 3c/ prílohy

č. 4 zákona. Pokiaľ navrhovateľka (podľa obsahu odvolania) namietala, že postihnutie nedominantnej ruky zodpovedá strate úchopovej schopnosti ruky, takú skutočnosť taktiež ničím nepreukázala. Záver posudkových lekárov o ľahkom syndróme karpálneho tunela (s ústupom bolestí a típnutia prstov a zlepšenou svalovou silou po operácii) nie je v rozpore s lekáorskými nálezmi v posudkovej dokumentácii.

Okolnosť, že navrhovateľka celý život pracovala len manuálne a že zdravotné postihnutie môže obmedzovať jej schopnosť na výkon súčasného zamestnania, ani okolnosť, že v prípade domáhania sa preradenia na inú prácu zo zdravotných dôvodov by s navrhovateľkou mohol byť skončený pracovný pomer, nie je pre posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať *zárobkovú* činnosť (aj v inom zamestnaní) právne významná a preto ju odvolací súd nemohol zohľadniť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles jej schopnosti vykonávať *zárobkovú* činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods.1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona, preto rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyňa trovy konania neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová