

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci obvineného **M. P. , pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na neverejnom zasadnutí konanom 19. marca 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného M. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 6. novembra 2008, sp. zn. 6 Tos 87/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 Tr. poriadku, per analógiám, dovolanie obvineného M. P. **sa o d m i e t a**

.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava uznesením z 30. septembra 2008, sp. zn. 3 PP 216/2004, vyslovil podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., že obvinený M. P., nar. X. trvalé bytom P., sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3 PP 216/2004, zo dňa 20. decembra 2004 neosvedčil, a preto zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd v Trenčíne rozsudkom z 21. februára 2003, sp. zn. 2 T 389/2000, vo výmere jedenásť mesiacov a štyri dni vykoná.

Krajský súd v Trnave uznesením zo 6. novembra 2008, sp. zn. 6 Tos 87/2008, zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu ako nedôvodnú.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. S., dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. j/ Tr. por. Naplnenie týchto dovolacích dôvodov videl v tom, že uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa

30. septembra 2008 mu nebolo doručené do vlastných rúk (napriek tomu, že sa stále zdržiava na adrese trvalého pobytu), preto nemohol podať v zákonnej lehote sťažnosť a krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť zamietol.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 6. novembra 2008, sp. zn. 6 Tos 87/2008, ako aj uznesenie Okresného súdu v Trnave z 30. septembra 2008, sp. zn. 3 PP 216/2004, zrušil a prikázal Okresnému súdu v Trnave, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadrila prokurátorka okresnej prokuratúry Trnava, ktorá uviedla, že dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 382 Tr. poriadku, keďže dovolaním napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie bolo síce podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku).

Dovolací súd pred tým ako pristúpi k hodnoteniu relevantnosti dovolacích námietok musí ako predbežnú otázku skúmať splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania. Jednou z nich je aj prípustný predmet dovolania, t.j. rozhodnutie, ktoré možno napadnúť dovolaním.

Podľa ustanovenia § 368 ods. 1 Tr. poriadku možno podať dovolanie proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Pojem „vec právoplatne skončená“ Trestný poriadok žiadnym spôsobom nedefinuje. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno za rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne skončená, považovať také rozhodnutie, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celku (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2006, sp. zn. 3 Tdo 5/2006, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov

Slovenskej republiky pod č. 19, ročník 2007). Dovoláním teda možno napadnúť rozhodnutia vo veci samej, ktorými sú:

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania;
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania;
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu;
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania;
7. uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania;
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Tr. poriadku;
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

Vzhľadom na vyššie uvedený výklad ustanovenia § 368 ods. 1 Tr. poriadku je evidentné, že dovolanie obvineného M. P. smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nemožno podať, a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 Tr. poriadku, použijúc uvedené ustanovenie analogicky, pretože neupravuje výslovne dôvod odmietnutia, ak je toto neprípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. marca 2009

JUDr. Milan K a r a b í n , v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová