

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. M.R., A., X.**, proti odporcovi: **JUDr. P.K., V., X.**, správca konkurznej podstaty X.D., a. s. B., IČO: X., o určenie pravosti pohľadávky vo výške **6 664,60 eur (200 778,- Sk)** o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 35/2006-65 zo dňa 11. júna 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave B. č. k. 6 Cbi 35/2006-65 zo dňa 11. júna 2008 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom konanie v časti určenia pravosti a výšky pohľadávky 190 000,- Sk zastavil. Návrh vo zvyšku zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom domáhal určenia pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky v konkurznom konaní vo veci úpadcu X. D., a. s., B. vo výške 200 778,- Sk, pre účely rozvrhového konania. Podaním zo dňa 05. 03. 2008 čiastočne vo výške 190 000,- Sk, vzal žalobný návrh späť a žiadal rozhodnúť o pohľadávke vo výške 10 778,- Sk ako nespornej, ako aj žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie hodnoty zadržaných akcií vo výške 24 400,- Sk zodpovedajúcej nominačnej hodnote akcií. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 136/04-204 zo dňa 29. 03. 2005, konkurznou prihláškou zo dňa 09. 05. 2005, veriteľským zväzkom č. 535, Zoznamom pohľadávok do konkurzu, Zmluvou č. D 592 600 010 zo dňa 15. 03. 2001, Zmluvou č. D 592 600 011 zo dňa 15. 03. 2001 a mal zistený nasledovný skutkový a právny stav. Uznesením Krajského súdu

v Bratislave č. k. 1 K 136/04-204 zo dňa 29. 03. 2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka X. D., a. s., B., IČO: X.. Navrhovateľ konkurznou prihláškou zo dňa 09. 05. 2005 prihlásil pohľadávku v celkovej výške 200 778,- Sk ako pohľadávku prvej triedy. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 13. 10. 2005 správca konkurznej podstaty pohľadávku v celom rozsahu poprel z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočnosti, ktoré by preukazovali právny nárok na prihlásenú pohľadávku. Navrhovateľ sa preto svojho práva určenia pravosti pohľadávky vo výške 200 778,- Sk, predstavujúcej výšku vkladov k jednotlivým zmluvám, domáhal podanou žalobou. Podaním zo dňa 05. 03. 2008 vzal v časti 190 000,- Sk, žalobný návrh späť z dôvodu, že čiastočne v označenej sume predal akcie spoločnosti X G., a. s., B.. Súd konštatoval, že je nesporné, že dňa 15. 03. 2001 navrhovateľ s úpadcom uzatvoril Zmluvu o odkúpení akcií X.G., a. s., B.. Podľa predmetu vyššie uvedených zmlúv písmeno a/ bod 1 sa úpadca zaviazal predat' navrhovateľovi akcie X.G., a. s., B. a navrhovateľ sa zaviazal zaplatiť za vyššie uvedené akcie kúpnu cenu spolu vo výške 60 000,- Sk. V označenej zmluve sa úpadca zaviazal späťne odkúpiť od navrhovateľa za obdobie rokov 2003 a 2004 za cenu 1,63 a 1,93 násobne väčšiu ako bola cena akcií v čase predaja navrhovateľovi. Nakoľko ku konsenzu medzi účastníkmi konania, ani k uzatvoreniu zmluvy o spätnom predaji akcií navrhovateľa nedošlo, bola správcom konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní predmetná pohľadávka popretá. Navrhovateľ sa preto podanou žalobou domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 200 778,- Sk prostredníctvom súdu.

Súd posúdil uplatnený nárok navrhovateľa s poukazom a ust. § 20 a ust. § 23 ods. 1, 2 ZKV a dospel k záveru, že v tomto prípade navrhovateľ nepreukázal postavenie veriteľa v konaní, nakoľko síce v konaní doložil zmluvy o odkúpení akcií spoločnosti X G., a. s., B., ktoré boli uzatvorené medzi navrhovateľom a odporcom s možnosťou spätného odkúpenia, avšak následne k spätnému predaju úpadcovi či už v tom istom rozsahu alebo v inom neprišlo. Nakoľko nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií a navrhovateľ je aj ďalej ich majiteľom, nemôže žiadať od úpadcu zaplataenie kúpnej ceny a vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu sa nemôže úspešne domáhať ani určenia pravosti pohľadávky predstavujúcej výšku jeho vkladov. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V časti späťvzatia žalobného návrhu čo do určenia pravosti pohľadávky 190 000,- Sk, súd konanie s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O. s. p., zastavil. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a ust.

§ 146 ods. písm. c/ O. s. p. podľa zásady úspešnosti v konaní. Neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepatrí, úspešný odporca právo na náhradu trov neuplatnil.

Proti zamietajúcej časti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že zamietnutie nároku na úroky vo výške 10 778,- Sk, vyplývajúcich z hodnoty zadržaných akcií je neopodstatnené. On splnil všetky podmienky a požiadavky tak, aby zo strany X.D. boli vyplatené nominálne hodnoty ešte pred termínom vyhlásenia konkurzu. Nakoľko zo strany X.D. nebola ochota plniť nimi stanovené podmienky, považoval za samozrejmé uplatňovať si úroky z nominálnej hodnoty akcií za obdobie od ukončenia platnosti zmluvy do termínu vyhlásenia konkurzu. Verejný príslub X.G. pri príležitosti prieskumného pojednávania vo veci konkurzu, kde X.D. potvrdila príslub X.G. ako ručiteľ'a na nútené vyrovnanie, mal byť dostatočnou zárukou plnenia záväzkov X.D.. Rozhodnutie je nesprávne, nakoľko si uplatňuje len zadržané akcie v nominálnej hodnote 24 400,- Sk, ktoré sú v zmysle príslušných dodatkov k zmluvám zaknihované v SCP buď na účte X.G. alebo X.D., a to na základe čl. II dodatku č. 1 zmlúv o odkúpení akcií X.G. so súhlasom registrácie pozastavenia práva nakladať s cennými papiermi do doby súhlasu X.D. a čl. III. Dodatku č. 1 zmlúv o realizácii prevodu akcií v rámci opcie uskutočnenej v SCP prostredníctvom obchodníka s cennými papiermi. Akcie zadržané v rámci opcií by mali byť na účte X.G. alebo X.D. v SCP, lebo doteraz neboli pripísané v prospech jeho účtu, a teda nemôže s nimi ani manipulovať. Z uvedených dôvodov sa domáha vyplatenia úrokov vo výške 10 778,- Sk a vrátenia zadržaných akcií v množstve 22 ks v nominálnej hodnote 1000,- Sk a 24 ks v nominálnej hodnote 100,- Sk alebo ich úhradu v hodnote 24 400,- Sk, ktoré by v čase vypršania príslušných zmlúv bol na burze cenných papierov za ne obdržal.

Odporca sa na odvolanie nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľ'a je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ sa žalobou domáhal určenia pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky v konkurznom konaní vo veci úpadcu

X.D., a. s., B., vo výške 200 778,- Sk pre účely rozvrhového konania. Podaním zo dňa 05. 03. 2008 navrhovateľ čiastočne vo výške 190 000,- Sk, vzal žalobný návrh späť a žiadal rozhodnúť o pohľadávke vo výške 10 778,- Sk, ako nespornej, ktorá predstavuje úroky zo zadržaných akcií k termínu uplatňovania pohľadávky, ako aj žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie hodnoty zadržaných akcií vo výške 24 400,- Sk, zodpovedajúcej nominálnej hodnote akcií. Krajský súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu vo výške 190 000,- Sk a vo zvyšku návrh zamietol.

Predmetom odvolania je zamietajúca časť rozsudku súdu prvého stupňa. Krajský súd žalobu zamietol z dôvodu, že nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií a navrhovateľ je aj naďalej ich majiteľom. Navrhovateľ si však upravenou žalobou zo dňa 05. 03. 2008, uplatnil úroky zo zadržaných akcií a domáhal sa zaplatenia hodnoty zadržaných akcií. Krajský súd v odôvodnení rozsudku nehovorí nič o tom, či akcie navrhovateľa boli zadržané alebo neboli zadržané. Hovorí len o tom, že neboli odkúpené späť odporcom.

Najvyšší súd konštatoval, že krajský súd riadne nezistil skutkový stav, lebo neskúmal tvrdenie navrhovateľa, či predmetné akcie boli zadržané. Od toho, či boli alebo neboli akcie zadržané, sa odvíja uplatnený nárok na úrok zo zadržaných akcií, ako aj kúpna cena zadržaných akcií.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude potrebné došetrit' tvrdenie navrhovateľa a úplne zistiť skutkový stav.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd s poukázaním na ust. § 224 ods. 3 O. s. p. rozhodne o náhrade trov konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 29. júna 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková