

Slovenskej republiky

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci **obvineného D. L.** pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 30. mája 2012 prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Žiar nad Hronom a Okresným súdom Topoľčany, a takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného D. L. je **Okresný súd Topoľčany**.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podal 27. augusta 2008 pod č. 1Pv 103/07 na Okresnom súde Topoľčany obžalobu na obvineného D. L. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 20.10.2007 si na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla v autopožičovni F. C. na ulici T. v Topoľčanoch, zapožičal osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, 1,2 bielej farby EČ: T.T., VIN: TMBPW16Y233750793, rok výroby 2003, pričom vozidlo mal vrátiť dňa 25.10.2007, čo však neurobil, keďže s vozidlom havaroval v Českej republike, pričom vozidlo zanechal na mieste nehody a odišiel na neznáme miesto, pričom od dňa 26.10.2007 predmetné vozidlo v hodnote 156.000,- Sk neoprávnene používal, čím poškodenej Z. P. – F. C. T. spôsobil škodu vo výške 156.000,- Sk.

Trestná vec bola pomocou technických prostriedkov dňa 27. augusta 2008 pridelená na vybavenie do oddelenia samosudkyne JUDr. Margity Králikovej pod sp. zn. 2 T 94/2008, ktorá uznesením z 24. septembra 2009 podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpila trestnú vec obvineného Okresnému súdu Žiar nad Hronom ako súdu miestne príslušnému, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7. októbra 2008.

Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že skutok popísaný v obžalobe bol spáchaný v cudzine, a to v Českej republike, preto vzhľadom na ustanovenie § 17 ods. 3 Tr. por. je na konanie miestne príslušný Okresný súd Žiar nad Hronom, v obvode ktorého obvinený býva. Po právoplatnosti uznesenia postúpila spisový materiál Okresnému súdu Žiar nad Hronom, kde podľa potvrdenia elektronickej podateľne došiel 1. decembra 2008 (viď č. l. 96) a bol vedený v oddelení JUDr. Ľudovíta Šveca pod sp. zn. 1 T 179/2008.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorému bola trestná vec postúpená, podanú obžalobu opätovne preskúmal podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a uznesením z 18. decembra 2008 vyslovil svoju nepríslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci obvineného D. L. s tým, že vec bude predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že na konanie nie je miestne príslušný, nakoľko obvinený sa protiprávneho konania dopustil v obvode Okresného súdu Topoľčany. Skutočnosť, že obvinený s vozidlom neskôr havaroval v Českej republike nie je rozhodujúca, pretože v čase nehody bol už trestný čin spáchaný. Tvrdenie Okresného súdu Topoľčany, že obvinený býva v K., ul. D. č. X., okres Žiar nad Hronom, taktiež nezodpovedá skutočnosti. V tejto súvislosti poukázal na obžalobu, kde je uvedené miesto prechodného bydliska obvineného mesto Partizánske. Opätovne boli problémy s doručením uznesenia obvinenému, pričom uznesenie prevzal až po svojom zadržaní dňa 26. apríla 2012 a spisový materiál bol predložený na rozhodnutie sporu 16. mája 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného D. L. je Okresný súd Topoľčany.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že postup Okresného súdu Topoľčany bol nesprávny pokiaľ neuznal svoju miestnu príslušnosť na vykonanie konania o podanej obžalobe. Podľa zistenia najvyššieho súdu v predmetnej trestnej veci vôbec neprichádza do úvahy určenie miestnej príslušnosti podľa § 17 ods. 3 Tr. por.

Miestnu príslušnosť súdu na vykonanie konania upravuje ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Z odseku 3 citovaného ustanovenia vyplýva, že ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Z uvedeného vyplýva, že miestnu príslušnosť treba prvotne posudzovať podľa § 17 ods. 1 Tr. por., t.j. podľa kritéria miesta spáchania trestného činu, ktoré má prednosť pred ostatnými vyššie spomenutými hľadiskami. Hľadiská uvedené v ods. 3/ citovaného ustanovenia sú vo vzťahu k odseku 1/ v pomere subsidiarity, t.j. ich aplikácia prichádza do úvahy iba vtedy, ak miesto činu nemožno zistiť alebo ak bol čin spáchaný v cudzine.

Za miesto spáchania trestného činu sa považuje jednak miesto, kde sa páchatel dopustil konania, ktorým naplnil objektívnu stránku trestného činu, i miesto, kde nastal alebo mal nastat' následok trestného činu. V prerokúvanej veci z podanej obžaloby vyplýva, že zmluva o prenájme motorového vozidla bola uzavretá vo firme F. C. v Topoľčanoch, kde aj vozidlo obvinený dňa 20.10.2007 prevzal. Podľa zmluvy mal obvinený zapožičané vozidlo vrátiť dňa 25.10. 2007 prenajímateľovi taktiež v Topoľčanoch a tu nastal i následok jeho protiprávneho konania, preto bola obžaloba podaná na Okresnom súde Topoľčany. Niet sporu o tom, že obvinený neoprávnene používal predmetné vozidlo aj v Českej republike, kde ho nepojazdné zanechal po ním spôsobenej dopravnej nehode, ktorú skutočnosť prenajímateľovi vozidla neoznámil. V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že pravidlo uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava, sa uplatňuje iba v prípadoch, kedy bol celý trestný čin spáchaný v cudzine.

Ide o prípady, kde v Slovenskej republike nenastali žiadne skutkové okolnosti významné pre určenie miestnej príslušnosti. Podľa popisu skutku ide v danom prípade o tzv. dištančný delikt a v takýchto prípadoch prichádza do úvahy určenie miestnej príslušnosti podľa § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu.

V predmetnej veci podal prokurátor obžalobu na Okresnom súde Topoľčany, čím bola v zmysle § 20 Tr. por. založená príslušnosť tohto súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. mája 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Véghová