

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 3015200278
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3015200278.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. U., bytom K. XXX/XX, XXX XX N. D., zastúpený advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, zastúpenej Mgr. Robertom Ondrášikom, advokátom, proti sťažovateľovi: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, so sídlom Bajkalská 27, 820 07 Bratislava, IČO: 37 926 055, zastúpeného JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 01/14293/15/RR zo 6. februára 2015, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/75/2015-142 z 8. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej v texte ako „krajský súd“) rozsudkom podľa ust. § 191 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bratislava č. 2154/2014/E-OZ z 28. marca 2014 a vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť z 10. mája 2017, doručенú súdu dňa 15. mája 2017, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej v texte ako „kasačný súd“) zmenil rozsudok krajského súdu a žalobu v celom rozsahu zamietol, alternatívne, aby zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V predkladacej správe z 19. júna 2017 krajský súd uvádza, že kasačná sťažnosť bola podaná včas.

3. Podľa § 145 ods. 1 SSP, doručенý rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

4. Podľa § 438 <. ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 443 <. ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 SSP <. nemožno odpustiť.

7. Podľa § 69 <. ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

8. Podľa § 69 ods. 4 veta prvá SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa <. 69 ods. 6 SSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

10. Podľa § 459 písm. a) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

11. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku <. vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinstančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

12. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

13. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodnutie krajského súdu bolo kasačnému sťažovateľovi riadne doručené do vlastných rúk dňa 7. apríla 2017 podľa pripojenej doručenky. Kasačná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu dňa 10. mája 2017 podľa priloženej obálky, doručená na krajský súd dňa 15. mája 2017.

14. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu jeden mesiac od doručenia rozhodnutia správneho súdu. V prípade, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je jednomesačná, a teda ide o lehotu určenú podľa mesiacov, v zmysle ust. § 69 ods. 4 SSP skončí uplynutím toho dňa, ktorý číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom nastala udalosť určujúca začiatok lehoty. Určujúcou a rozhodujúcou skutočnosťou pre určenie začiatku plynutia jednomesačnej lehoty je vtedy deň doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu, ktorý si podáva kasačnú sťažnosť (7. apríl 2017). Deň, ktorý číselným označením zodpovedá tomuto dňu je 7. máj 2017 (lehota jeden mesiac). Začiatok plynutia kasačnej lehoty sa teda nepočíta odo dňa právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu, ktoré sa napáda kasačnou sťažnosťou.

15. V zmysle ust. § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom tejto lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Na deň 7. mája 2017 pripadla nedeľa, nasledujúci deň 8. mája 2017 bol deň pracovného pokoja, preto posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 9. máj 2017 (utorok). Kasačnú sťažnosť podal žalovaný deň po ukončení lehoty na jej podanie, t. j. až dňa 10. mája 2017 (streda).

16. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu a na danú vec nemožno aplikovať výnimky zo všeobecnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 443 ods. 2

SSP <., pričom v prejednávanej veci podal kasačný sťažovateľ kasačnú sťažnosť po lehote, napriek riadnemu poučeniu v rozhodnutí správneho súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a) SSP <. kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene. Kasačný súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto kasačnú sťažnosť žalovaného nebolo možné vecne prejednať a o nej rozhodnúť.

17. Podľa <. 467 ods. 1 SSP, ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

18. Podľa <. 467 ods. 4 SSP, ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

19. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

20. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s <. 467 ods. 4 SSP tak, že podľa § 170 písm. b) SSP vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. <. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípusťný opravňý prostriedok.