

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/89/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014201632
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014201632.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Mgr. U. G., H., zastúpená: Buzinger a Partners, s.r.o., AK Námestie Martina Benku 15, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU - BA-OVBP2-2014/050815/JAK zo dňa 30.07.2014, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/210/2014-71 zo dňa 12.04.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 5S/210/2014-71 zo dňa 12.04.2016 podľa § 250j ods. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2014/050815/JAK zo dňa 30.07.2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote odvolala a žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 O.s.p., pretože podľa jej názoru predmetný rozsudok je založený na nedostatočnom zistení skutkového stavu veci, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, je v zjavnom rozpore s ustálenou judikatúrou súdov Slovenskej republiky, nie je dostatočne a riadne odôvodnený a má znaky svojvoľného (arbitrárneho) rozhodnutia.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobkyne bolo podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v posudzovanom prípade išlo o otázku subjektívnej

legitimácie na podanie odvolania. Podľa § 201 veta prvá O.s.p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. To však neznamená, že každý účastník konania je oprávnený na podanie odvolania; odporovalo by to totiž funkcii a povahe odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorý dáva zákon účastníkovi konania na to, aby sa mohol domôcť nápravy, ak mu bola rozsudkom súdu prvého stupňa spôsobená ujma na jeho právach. Či k takejto ujme naozaj došlo sa neposudzuje abstraktne, ale konkrétne - vo vzťahu k návrhu vo veci samej, ktorý účastník predložil v konaní pred súdom prvého stupňa. Tento návrh je základom rozhodnutia súdu prvého stupňa a iba z neho možno vychádzať pri posudzovaní, či je odvolateľ oprávnený domáhať sa nápravy, a teda nie zo subjektívneho presvedčenia účastníka konania o dôsledkoch vyplývajúcich pre neho z rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak teda súd prvého stupňa odvolateľovmu návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nemôže sa tento cítiť rozhodnutím súdu poškodený, a nie je preto ani oprávnený sa proti nemu odvolať.

Rovnako to bolo aj v posudzovanom prípade - odvolateľka, ako žalobkyňa v konaní pred prvostupňovým súdom žiadala v žalobe zo dňa 02.10.2014 zrušenie rozhodnutia žalovaného. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/210/2014-71 zo dňa 12.04.2014 preskúmané rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odvolanie žalobkyne, ako podané neoprávnenou osobou, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. (Správny súdny poriadok) postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.