

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/26/2025
Identifikačné číslo spisu:	1423203192
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1423203192.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Daňový úrad Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, Bratislava, IČO: 42 499 500, zast. A | K | J | K s. r. o., so sídlom Športová 2071/39, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 50 112 252, proti žalovanej: JIVA GROUP s. r. o., so sídlom Miletičova 72, Bratislava, IČO: 46 016 732 (vymazaná z obchodného registra), o žalobe na obnovu konania, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 69Cb/48/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2024 č. k. 5Cob/83/2024-116, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III uznesením z 12. decembra 2023 č. k. 69Cb/48/2023-61 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) odmietol žalobu na obnovu konania, pričom žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2024 č. k. 5Cob/83/2024-116 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pričom žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti napadnutému uzneseniu v jeho celom rozsahu podal 11. augusta 2024 žalobca dovolanie, ktorým sa domáha jeho zrušenia a vrátenia veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Žalobca odôvodňuje dovolanie dovolacím dôvodom podľa § 431 CSP v spojení s § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) prvotne skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby napadnuté uznesenie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

4. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

9. Podľa § 20a ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, (2) právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak. (3) Pred zánikom právnickej osoby sa vyžaduje jej likvidácia, pokiaľ celé jej imanie nenadobúda právny nástupca alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 68 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, (1) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie. Spoločnosť sa zrušuje bez likvidácie, ak celé jej imanie prešlo na právneho nástupcu, alebo po jej zrušení súdom nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov likvidátora (ďalej len „preddavok na likvidáciu“) vo výške ustanovenej osobitným predpisom.

11. Podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

12. Z údajov zapísaných v obchodnom registri najvyšší súd zistil, že žalovaná bola v priebehu dovolacieho konania, konkrétne 5. augusta 2025, vymazaná z obchodného registra, a to ex offio v zmysle § 61n ods. 6 Exekučného poriadku. Žalovaná mala postavenie spoločnosti s ručením obmedzeným, teda obchodnej spoločnosti, ktorá sa ako právnická osoba zapisuje do obchodného registra [§ 27 ods. 2 písm. a) bod 3. Obchodného zákonníka]. Preto ku dňu výmazu žalovanej z obchodného registra žalovaná zanikla (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka), čím stratila spôsobilosť na práva a povinnosti, teda procesnú subjektivitu (§ 61 CSP s odkazom na § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zániku žalovanej predchádzalo jej zrušenie bez likvidácie (žalovaná do likvidácie nevstúpila), no imanie žalovanej neprešlo na právneho nástupcu (absentuje o tom údaj v obchodnom registri, vid' § 2 ods. 8 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dôvodom zrušenia žalovanej bolo uplynutie zákonom určeného času od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. V prípade takého zrušenia sa likvidácia ani nevyžaduje, ak ohľadom zrušenej spoločnosti neprebieha konkurzné konanie (§ 61n ods. 6 exekučného poriadku), čo v tomto prípade neprebiehalo (nevyplýva opak z registra predinsolvenčných, likvidačných a insolvenčných konaní).

13. Najvyšší súd tak zistil, že nie je splnená procesná podmienka na strane žalovanej, a to jej procesná subjektivita, ktorá sa odvíja od úpravy hmotného práva. Keďže žalovaná nemá právneho nástupcu, ide o neodstrániteľnú procesnú podmienku. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP a

§ 64 druhá veta CSP s odkazom na § 438 ods. 1 CSP).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.