

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/71/2012
Identifikačné číslo spisu:	3010200221
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3010200221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., zastúpená JUDr. Ivanom Pádejom, advokátom, Krížna č. 336/2, Považská Bystrica, proti žalovanému: Správa katastra Trenčín (pôvodne Katastrálny úrad v Trenčíne), Piaristická č. 25, Trenčín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne č. j. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-125 zo dňa 07.03.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-125 zo dňa 7. marca 2012 m e n í tak, že zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 2. novembra 2011 o d p ú š ť a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 11S/46/2010-125 zo dňa 07.03.2012 Krajský súd v Trenčíne zamietol návrh žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 12.12.2011. V odôvodnení uviedol, že bolo preukázané, že právny zástupca žalobkyne absolvoval služobné cesty počas lehoty na podanie odvolania, avšak išlo o predvídateľnú prekážku, keďže ich mal naplánované a v dňoch 26.11.2011, 27.11.2011 a 03.12.2011 nebol na služobnej ceste a nič mu nebránilo podať odvolanie. V období od 08.12.2011 do 12.12.2011 právny zástupca nepredložil dôkaz o ospravedlniteľnej prekážke a preto krajský súd návrh na odpustenie zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa včas, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie, v ktorom namietala posudzovanie otázky ospravedlniteľného dôvodu zmeškania lehoty zo strany krajského súdu. Uviedla, že služobné cesty, ktoré absolvoval jej právny zástupca, neboli vopred plánované a krajským súdom uvádzané dni 26.11.2011, 27.11.2011 a 03.12.2011 boli dňami pracovného voľna. Navyše predloženie dokladu o pracovnej neschopnosti právneho zástupcu žalobkyne v období od 08.12.2011 do 12.12.2011 považovala žalobkyňa za zbytočné, nakoľko lehota na podanie odvolania márne uplynula dňom 07.12.2011, t.j. dňom, kedy sa právny zástupca žalobkyne nachádzal mimo Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené žiadala žalobkyňa, aby odvolací súd jej žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, ďalej len „O. s. p.“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a odvolaním bolo napadnuté uznesenie, proti ktorému bolo podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobkyne treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011 zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 22.11.2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňom 23.11.2011 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 07.12.2011, t.j. na stredu. Odvolanie žalobkyňa, spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty, podala na poštovú prepravu až oneskorene. Uznesenie krajského súdu pritom obsahovalo správne poučenie.

Právny zástupca žalobkyne k žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na výzvu doložil potvrdenia, že sa v dňoch 21.11.2011 až 25.11.2011, 28.11.2011 až 02.12.2011 a 04.12.2011 až 08.12.2011 zúčastnil služobných ciest mimo Slovenskej republiky.

Podľa § 58 ods. 1 O. s. p. súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Podľa názoru odvolacieho súdu právny zástupca žalobkyne preukázal, že lehotu na podanie odvolania zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu - z dôvodu účasti na troch služobných cestách mimo Slovenskej republiky počas všetkých pracovných dní plynutia odvolacej lehoty. Odvolací súd sa stotožnil tiež s námietkou, uvedenou v odvolaní, že predloženie dokladu o pracovnej neschopnosti právneho zástupcu žalobkyne v období od 08.12.2011 do 12.12.2011 nebolo potrebné, keďže lehota na podanie odvolania márne uplynula dňom 07.12.2011.

V prípade žalobkyne tiež bola splnená podmienka uvedená v druhej vete § 58 ods. 1 O. s. p. - návrh na odpustenie zmeškania lehoty bol podaný do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a bolo k nemu pripojené aj odvolanie proti uzneseniu krajského súdu č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011.

Vzhľadom na uvedené rozhodol odvolací súd tak, že zmenil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-125 zo dňa 07.03.2012 a zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011 žalobkyni podľa § 58 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. odpustil.

Odvolací súd tiež nemohol opomenúť viacero chýb v napadnutom uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-125 zo dňa 07.03.2012 - namiesto rozhodnutia č. C 044/2009 zo dňa 17.12.2009 uvádza C 054/2009 zo dňa 15.02.2009 a v záhlaví uznesenia dokonca chybné uvádza, že preskúmava rozhodnutie žalovaného - Katastrálneho úradu v Trenčíne č. C 054/2009 zo dňa 15.02.2009, avšak ten o podanom odvolaní rozhodol rozhodnutím č. j. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.