

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/10/2025
Identifikačné číslo spisu:	7125203968
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7125203968.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Mgr. Z. N., Q., B. XX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Slavomírou Huszthyovou, Košice, Za amfiteátrom 10, proti žalovanej Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35914939, o zaplatenie 1.774,93 eura s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40Cpr/2/2025 o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40Cpr/2/2025 je kauzálne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 40Cpr/2/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Mestským súdom Košice. Nesúhlas s postúpením Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že predmetom konania je pracovnoprávny spor, a z obsahu listinných dôkazov vyplýva, že na základe pracovnej zmluvy pracuje žalobca ako rušňovodič s miestom výkonu práce Rušňové depo Q.. Mestský súd Bratislava IV nerozporoval skutočnosť, že všeobecným súdom žalovanej je podľa adresy sídla Mestský súd Bratislava IV, ale v tomto konaní je príslušnosť určená podľa § 19 písm. a) CSP v spojení s § 24 písm. b) CSP, a teda kauzálne príslušným na konanie je Mestský súd Košice, keďže spor sa týka organizačnej zložky žalovanej, keď v pracovnej zmluve má žalobca ako miesto výkonu práce Rušňové depo Q.. Organizačná zložka žalovanej je teda umiestnená v obvode Mestského súdu Košice, a preto je podľa Mestského súdu Bratislava IV miestne a kauzálne príslušným súdom na konanie Mestský súd Košice.

2. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je

ustanovené inak.

3. Podľa § 19 písm. a) a c) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode

a) má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy,

c) je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky.

4. Podľa § 24 a) a b) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

a) Mestský súd Bratislava IV pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

8. Civilný sporový poriadok rozlišuje všeobecnú a osobitnú miestnu príslušnosť súdu, pričom osobitná miestna príslušnosť je buď alternatívna (§ 19 CSP), alebo výlučná (§ 20 CSP). Výlučná miestna príslušnosť má prednostný charakter. Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber, a teda súdy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca ako zamestnanec domáha voči žalovanej ako zamestnávateľky zaplata sumy 1.774,93 eur s príslušenstvom titulom mzdových nárokov. V danom prípade tak ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 24 CSP súd kauzálnu príslušný. Ak je na prejednanie veci daná kauzálna príslušnosť súdu, miestne príslušným je súd, ktorý je zároveň kauzálnu príslušným v danej veci. Správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálnu príslušných súdov uvedených v § 24 CSP je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následné zistenie, do obvodu ktorého kauzálnu príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálnu príslušným súdom, resp. do obvodu ktorého kauzálnu príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd patrí.

10. Po oboznámení sa s predloženou vecou dospel najvyšší súd k záveru, že aplikácia § 19 písm. a) CSP v spojení s § 24 písm. b) CSP, na ktoré poukazoval Mestský súd Bratislava IV, nie je v tejto veci na mieste.

11. Primárne je potrebné uviesť, že si žalobca zvolil za miestne a kauzálnu príslušný Mestský súd Košice podľa § 19 písm. a) CSP. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. a) CSP ide len vtedy, ak žalovaný subjekt, t. j. zamestnanec má v čase podania žaloby miesto výkonu práce v obvode súdu, na ktorý bola žaloba podaná, a ktorý si žalobca (zamestnávateľ), ako aktívne legitimovaný subjekt, takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože žalovaným subjektom nie je zamestnanec, ale zamestnávateľ.

12. Nad rámec uvedeného najvyšší súd uvádza, že nejde ani o prípad alternatívnej miestnej príslušnosti uvedenej v § 19 písm. c) CSP, keď si žalobca uplatní svoj nárok na súde, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovanou, ak sa spor týka tejto zložky. Rozhodným kritériom pre možnosť voľby alternatívnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. c) CSP nie je miesto výkonu práce, resp. miesto výkonu štátnej služby zamestnanca, ale skutočnosť, že žalovaným subjektom je organizačná zložka právnickej osoby, ktorej sa spor týka. V danom prípade je žalovaným subjektom Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., ako zamestnávateľka žalobcu, od ktorej sa žalobca domáha zaplata z žalovanej sumy titulom jeho mzdových nárokov. Nemožno preto aplikovať ani § 19 písm. c) CSP pre výber alternatívnej miestnej príslušnosti, pretože sa spor netýka organizačnej zložky zamestnávateľa, v ktorej mal žalobca určené pravidelné miesto výkonu práce (Rušňové depo Q.), ale samotnej právnickej osoby ako zamestnávateľky žalobcu (pozri 5Ndc/8/2025, 8Ndc/14/2025).

13. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaná má sídlo v Bratislave, a preto na konanie v individuálnom pracovnoprávnom spore je podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 24 písm. a) CSP miestne a kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava IV, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave, do ktorého spadá sídlo žalovanej.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu nie je dôvodný, a na rozhodnutie a prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.