

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. V.**, zastúpeného JUDr. L. M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 11. novembra 2010, č.k. 6Sd/41/2010 - 28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 11. novembra 2010, č.k. 6Sd/41/2010 - 28, v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania **m e n í** tak, že účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 3. mája 2010 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa podľa § 25 ods. 7 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení zákona č. 47/1991 Zb.. Súčasne odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 188,10 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že o náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 246c prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním len v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania. Namietla, že krajský súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa zásady úspechu, pričom však v plnom rozsahu potvrdil. Uloženie povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania napriek tomu, že odporkyňa bola v konaní úspešná, je v priamom rozpore so zásadou zodpovednosti za výsledok konania. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že účastníkom náhradu trov konania neprizná.

Právny zástupca navrhovateľa sa k odvolaniu odporkyne do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti neprávoplatného rozhodnutia odporkyne o výške dôchodku v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p..

Pokiaľ v tretej hlave piatej časti O.s.p. nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 250k ods. 1 O.s.p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

V danej veci krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne, navrhovateľ teda v konaní nebol úspešný a to ani sčasti. Vzhľadom na neúspech v konaní neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. februára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková