



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priecelovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Zdenky Kohútovej, v právnej veci žalobcu: **A. L., L., X. L.**, proti žalovanému: **Mgr. A. M.**, správca konkurznej podstaty úpadcu H. a. s. v konkurze, D., 811 01 Bratislava 1, IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 6 000,-- Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cbi 89/05-77 zo dňa 12. júna 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cbi 89/05-77 zo dňa 12. júna 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave žalobu v celom rozsahu zamietol. V odôvodnení sa konštatuje, že žalobca žalobou zo dňa 15. 03. 2004 a jej doplnením zo dňa 23. 03. 2004 sa domáhal určenia výšky a pravosti pohľadávky vo výške 6 000,-- Sk z uplatnenej poisťovnej zmluvy č. 40932.

Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav: Uznesením sp. zn. 4K 79/02 bol na majetok spoločnosti H. a. s. Bratislava vyhlásený konkurz. Žalobca ako veriteľ si uplatnil konkurznou prihláškou v

konkurznom konaní pohľadávku v celkovej výške 7 200,-- Sk, ktorá mu vznikla z titulu poistnej udalosti v zmysle označenej poistnej zmluvy zo dňa 07. 12. 1998. Na prieskumnom pojednávaní dňa 06. 10. 2003 správca konkurznej podstaty uznal pohľadávku žalobkyne vo výške 1 200,-- Sk so zaradením do prvej triedy a vo výške 6 000,-- Sk pohľadávku poprel z dôvodu, že na túto sumu nemá žalobkyňa právny nárok, nakoľko nie je známy jej dôvod vymáhania. Na základe predloženej likvidačnej správy z poistnej udalosti zo dňa 04. 05. 2000 mal súd za preukázané, že žalobkyňa bola zo strany úpadcu priznaná suma 1 560,-- Sk, ktorá jej aj bola uhradená a čiastka 1 200,-- Sk bola uznaná v priebehu konkurzného konania. Pohľadávka vo výške 6 000,-- Sk nebola preukázaná, súd sa stotožnil s vyjadrením žalovaného, že žalobkyňa nepreukázala právny dôvod vyúčtovania predmetnej istiny a žalobu zamietol s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2 ZKV. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. O. s. p.

Žalobkyňa podala odvolanie voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave, v ktorom uviedla, že pohľadávka, ktorú si uplatnila voči úpadcovi vo výške 6 000,-- Sk z titulu poistnej zmluvy, je nesporná. Domáha sa preto zmeny napadnutého rozsudku a navrhuje, aby súd určil, že pohľadávka žalobkyne vo výške 7 200,-- Sk s 0,5 % úrokom z omeškania denne je oprávnená. Dňa 08. 01. 2002 žiadala žalovaného o vyplatenie poistnej udalosti - úrazu s trvalými následkami. Z priložených dokladov vyplýva, že za trvalé následky úrazu mala jej poisťovňa vyplatiť požadovanú sumu v plnom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 O. s. p., § 214 ods. 1 O. s. p. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo podľa § 23 ods. 2 zákona č. 328/91 Zb. v znení zmien (ďalej len ZKV). Konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku možno uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Žalobkyňa ako veriteľ si v konkurznom konaní sp. zn. 4K 79/02 prihlásila pohľadávku prihláškou zo dňa 15. 04. 2003 vo výške 7 200 Sk s príslušenstvom. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 06. 10. 2003 správca konkurznej podstaty prihlásenú pohľadávku

uznal do výšky 1 200,-- Sk so zaradením do prvej triedy a v sume 6 000,-- Sk pohľadávku poprel z dôvodu, že veriteľ nepreukázal jej opodstatnenosť.

Žalobkyňa ako právny dôvod vzniku prihlasovanej pohľadávky uviedla uzavretie poisťovnej zmluvy č. 42009/1 zo dňa 07. 12. 1998. Jednalo sa o životné poistenie s pripoistením úrazového poistenia. Je nesporné z priložených dôkazov - správy ošetrojúceho lekára, že nastala poisťovná udalosť dňa 04. 05. 2000. Žalobkyňa utrpela fraktúru ľavého zápästia, ktorá si vyžiadala nevyhnutné liečenie od 04. 05. 2000 do 01. 09. 2000. Žalobkyňa oznámila úraz žalovanému a v zmysle poisťovných podmienok došlo k likvidácii poisťovnej udalosti žalovaným, a to vo výške 1 560,-- Sk. Táto suma bola žalobkyni vyplatená ešte pred prihlásením pohľadávky v konkurznom konaní. Za trvalé následky úrazu bolo žalobkyni priznané plnenie vo výške 1 200,-- Sk. Táto suma bola správcom konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní uznaná v súlade s likvidačnou správou likvidátora o vyplatení poisťovného plnenia so zaradením do prvej triedy. Žalobkyňa doloženými dôkazmi, a to lekárskou správou ošetrojúceho lekára zo dňa 17. 10. 2000, kineziologickým záznamom zo dňa 11. 05. 2001 a pripojenou poisťovnou zmluvou zo dňa 07. 12. 1998 však nepreukázala opodstatnenosť uplatnenej pohľadávky v sume 6 000,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu, že žalobkyňa nepredložila žiadny relevantný dokaz ohľadne právneho dôvodu prihlásenej spornej pohľadávky, t. j. vo výške 6 000,-- Sk, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. Keďže úspešnému žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, neboli mu priznané.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 3. septembra 2008**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.