

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Krajský prokurátor v Banskej Bystrici**, proti odporcovi: **Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici**, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23 S 68/2009-25 zo dňa 9. decembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23 S 68/2009-25 zo dňa 9. decembra 2009 uložil odporcovi povinnosť v lehote dvoch mesiacov rozhodnúť o návrhu na povolenie obnovy konania č. A-2008/001514, podaného dňa 28. novembra 2008 JUDr. S. Ž. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Odporca podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie namietajúc, že krajský súd vec nesprávne posúdil, čím odňal odporcovi možnosť podať odvolanie, nakoľko vydal uznesenie podľa § 250t O.s.p. Nesúhlasil s názorom krajského súdu, že nevydaním rozhodnutia o návrhu na obnovu konania by došlo k porušeniu práva na spravodlivú súdnu ochranu a spravodlivý proces, pretože JUDr. S. Ž. nemal postavenie účastníka konania vo veci podaného návrhu na povolenie obnovy konania. Všeobecným predpokladom obnovy konania je pritom existencia oprávneného subjektu, ktorým je v prípade podania návrhu na obnovu konania len účastník pôvodného konania. Nevydaním rozhodnutia o obnove konania nemohlo v žiadnom prípade dôjsť k obmedzeniu ústavných práv JUDr. S. Ž. na súdnu ochranu. Na základe uvedeného odporca žiadal, aby najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 2 O.s.p. prokurátor môže podať návrh podľa odseku 1, ak orgán verejnej správy je v konaní nečinný aj po upozornení prokurátorom.

Návrhom, doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 24. júna 2009, sa krajský prokurátor v Banskej Bystrici podľa § 35 ods. 1 písm. c) v spojení s § 250t ods. 2 O.s.p. domáhal uloženia povinnosti Obvodnému lesnému úradu v Banskej Bystrici, aby v lehote jedného mesiaca rozhodol o návrhu JUDr. S. Ž. na povolenie obnovy konania v správnom konaní č. A-2008/001541.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia vyslovil, že v prípade, ak je podaný návrh na obnovu konania, je povinnosťou správneho orgánu o takomto návrhu rozhodnúť, či už kladne alebo záporne, a to bez ohľadu na to, či osoba, ktorá podala návrh, bola účastníkom pôvodného konania. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd dospel k záveru, že návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy bol podaný dôvodne, a preto odporcovi uložil povinnosť v lehote dvoch mesiacov vo veci rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že podaním zo dňa 23. júna 2009 navrhovateľ na krajskom súde nepochybne inicioval konanie proti nečinnosti odporcu. Krajský súd o podanom návrhu konal a rozhodol podľa ustanovení štvrtej hlavy piatej časti O.s.p., upravujúcej konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, a v súlade s ustanovením § 250t ods. 7 O.s.p. účastníkov správne poučil, že proti rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom na to, že odporca podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, najvyšší súd postupujúc podľa § 218 ods. 1

písm. c) v spojení s § 250t ods. 7 a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie odporcu odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 8. júna 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová