

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/80/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200665
Dátum vydania rozhodnutia:	13.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200665.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: D., bytom D., N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní Mesta Dubnica nad Váhom proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 10.apríla 2014, č.k. 12Sd/226/2013-27, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 10.apríla 2014, č.k. 12Sd/226/2013-27 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd ustanovil Mesto Dubnica nad Váhom za opatrovníka navrhovateľa pre konanie, a to až do právoplatného skončenia veci.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 25.júna 2013, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o invalidný dôchodok, avšak na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, nereaguje na telefonáty, zdržiava sa v cudzine na neznámom mieste a preto krajský súd rozhodol o ustanovení opatrovníka podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p. Mesto Dubnica nad Váhom v odvolaní proti uvedenému uzneseniu s ustanovením za opatrovníka nesúhlasilo z dôvodu, že k svojmu ustanoveniu za opatrovníka navrhovateľa mesto nedalo predchádzajúci súhlas a že v zmysle judikatúry (R 66/1996) ustanoviť opatrovníka účastníkovi konania nemožno proti vôli osoby, ktorá má byť ustanovená opatrovníka. Žiadalo preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Zo súdneho spisu vyplýva, že zásielky súdu boli z adresy trvalého bydliska navrhovateľa vrátené s poznámkou „zdržiava sa v ČR-Zlín“. Krajský súd vykonal šetrenie i v registri obyvateľov SR. Z odpovede na uvedenú lustráciu vyplýva, že navrhovateľ je prihlásený na trvalý pobyt na adrese: Pod hájom 1086/45, súčasne však z neho vyplýva, že od 18.11.2011 do 17.11.2016 je prihlásený na prechodný pobyt na adrese: Ivanská cesta 4347/23, Bratislava II- Ružinov.

V danej situácii, keď je známa adresa prechodného pobytu navrhovateľa, preto podľa názoru odvolacieho súdu bez ďalšieho šetrenia súdu a pokusu o doručenie súdnych zásielok na adresu prechodného pobytu, prípadne zisťovania, akú kontaktnú adresu navrhovateľ uvádza v správnom konaní, neboli splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka navrhovateľovi, lebo takým postupom by mohlo dôjsť k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľ dňa 07.04.2015 vzal späť „svoj návrh na odvolanie. Na rozhodnutie o späťvzatí návrhu je v prvom stupni príslušný krajský súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.