

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. S.**, zastúpenej *JUDr. H. O.*, proti odporcovi: **MV SR, MÚ**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 10 Szaz 15/2008 **n i e j e d ô v o d n ý** .

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie je **Krajský súd v Bratislave**.

### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, prostredníctvom svojho zástupcu, podala dňa 19.februára 2008 na Krajskom súde v Košiciach opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. MU-1585/PO-Ž/2007 zo dňa 11.januára 2008 o neudelení azylu a doplnkovej ochrany na území Slovenskej republiky. V opravnom prostriedku bol za miesto aktuálneho pobytu navrhovateľky označený ZT v Opatovskej Novej Vsi.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 5 Szaz 20/2008-22 zo dňa 3.apríla 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.apríla 2008, postúpil vec Krajskému súde v Bratislave ako súde vecne a miestne príslušnému, pretože v čase podania opravného prostriedku sa navrhovateľka zdržiavala v Bratislave, na ulici Ľ. Preto je všeobecným súdom navrhovateľky Okresný súd Bratislava IV, ktorý sa nachádza v územnom obvode Krajského súdu v Bratislave, od čoho sa odvíja miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že navrhovateľka sa v čase podania opravného prostriedku, t.j. 19.februára 2008, zdržiavala v ZT Opatovská Nová Ves, t.j. v obvode Krajského súdu v Košiciach. Konanie sa uskutočňuje na tom, súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvajú až do jej skončenia.

Vzhľadom na uvedené je podľa názoru Krajského súdu v Bratislave vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný podľa ustanovenia § 105 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, po preskúmaní spisu dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci nie je dôvodný; vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Bratislave.

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis odporcu č. MU-1585/PO-Ž-2007, vyplýva, že navrhovateľka v čase podania opravného prostriedku, t.j. 19.februára 2008, sa nachádzala v Bratislave, na ulici L. u M. S. Vyplýva to z povolenia pobytu mimo azylového zariadenia č. MU-1585/PO-Ž-2007 zo dňa 31.januára 2008, kedy jej bolo udelené povolenie pobytu mimo azylové zariadenie v čase od 31.januára 2008 do 30.apríla 2008 na adrese: L., Bratislava u M. S. Navrhovateľka sa teda v čase podania opravného prostriedku, t.j. dňa 19.februára 2008, zdržiavala v Bratislave. Nemožno v tomto prípade argumentovať nesprávnym označením pobytu navrhovateľky v opravnom prostriedku, keď zo spisu bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľka sa v čase podania opravného prostriedku zdržiavala v územnom obvode Krajského súdu v Bratislave.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jej skončenia.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej u neho pod sp. zn. 10 Saz 15/2008 za nedôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Bratislave.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 26.augusta 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová