

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Tdo/30/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4425010045                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 09.07.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Bargel            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:4425010045.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbělského, PhD. a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 9. júla 2025 v Bratislave v trestnej veci obvineného S. M., o dovolaní rodičov menovaného podanom proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/3/2025, z 29. januára 2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Tos/14/2025, z 13. marca 2025

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie rodičov obvineného S. M. o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky, trestným rozkazom, sp. zn. 0T/3/2025, z 29. januára 2025 uznal obvineného S. M. za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti označeného trestného rozkazu.

Obvinený sa po poučení sudcu pre prípravné konanie na výsluchu vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu a súčasne nesúhlasil s tým, aby tento podali aj iné oprávnené osoby (viď. zápisnica na č. l. 63 - 64). Trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť 29. januára 2025.

Rodičia obvineného, W. M. a Ľ. M., napriek tomu podali 5. februára 2025 odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/3/2025, z 29. januára 2025, o ktorom Okresný súd Nové Zámky rozhodol uznesením, sp. zn. 0T/3/2025, zo 7. februára 2025 tak, že odpor podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmietol, pretože ho podala neoprávnená osoba.

Proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/3/2025, zo 7. februára 2025 podali rodičia obvineného sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením, sp. zn. 4Tos/14/2025, z 13. marca 2025 tak, že sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietol, pretože bola podaná neoprávnenými osobami.

Dňa 2. apríla 2025 podali sami rodičia obvineného proti označenému trestnému rozkazu v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre dovolanie.

Dňa 8. apríla 2025 boli rodičia obvineného vyzvaní súdom prvého stupňa, aby si zvolili obhajcu, pretože dovolanie možno podať len prostredníctvom obhajcu a v dovolacom konaní musia byť zastúpení obhajcom. Zároveň boli poučení o tom, že ak si obhajcu nezvolia, bude vec predložená na ďalšie konanie dovolaciemu súdu.

Vzhľadom na to, že rodičia obvineného si napriek výzve v určenej lehote obhajcu nezvolili a nepodali dovolanie prostredníctvom obhajcu, Okresný súd Nové Zámky predložil trestnú vec ich syna, S. M., 30. mája 2025 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k záveru, že dovolanie rodičov obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zřejmé, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z predloženého spisu vyplýva, že rodičia obvineného, W. M. a E. M., nepodali dovolanie prostredníctvom obhajcu, napriek tomu, že ich súd prvého stupňa na to riadnym spôsobom vyzval.

V zmysle ustálenej judikatúry (R 23/2020) ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Vyplýva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný.

Nakoľko rodičia obvineného nepodali dovolanie prostredníctvom obhajcu, nesplnili tak podmienku pre

podanie dovolania uvedenú v § 373 ods. 1 Trestného poriadku. Táto právna skutočnosť súčasne predstavuje neodstrániteľnú chybu konania, kedy navyše nebolo potrebné postupovať výzvou podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd ustálil, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania rodičmi obvineného. Preto nezostalo najvyššiemu súdu nič iné, ako dovolanie rodičov obvineného S. M. odmietnuť podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.