

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej v právnej veci navrhovateľa **K. V.**, bytom D., V., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, U., B., **o nároku na úrazovú rentu**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/284/2008-12 zo 6. októbra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd/284/2008-12 zo 6. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a určil, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Trenčíne.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že navrhovateľ má trvalé bydlisko v P., t.j. v obvode všeobecného súdu, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Trenčíne, a preto v zmysle § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) v spojení s § 246a ods. 1 OSP a § 85 ods. 1 OSP je vecne a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci Krajský súd v Trenčíne.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vyslovenia, že postup Krajského súdu v Banskej Bystrici je v rozpore so základnými právami a slobodami v zmysle Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že nevie, za akých nevysvetliteľných okolností sa jeho opravný prostriedok vyskytol na Krajskom súde v Banskej Bystrici, keďže ho podal na Krajský súd v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu zistil, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom z 13. júna 2008 domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. 222-3295/2008 z 19. mája 2008 o priznaní nároku na úrazovú rentu podľa § 272 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Uvedený opravný prostriedok bola adresovaný Krajskému súdu v Trenčíne, na ktorý došiel 20. júna 2008 a bol zapísaný pod sp. zn. 14Sd191/2008.

Sociálna poisťovňa – ústredie B. zrejme omylom postúpila administratívny spis spolu s vyjadrením k opravnému prostriedku nepríslušnému Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to napriek skutočnosti, že v predmetnej veci sa vedie odvolacie konanie na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 14Sd/191/2008.

Krajský súd v Banskej Bystrici preto napadnutým uznesením vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na prejedanie a rozhodnutie vo veci s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Trenčíne.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici správne a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 OSP a žiadnemu z účastníkov náhradu jeho trov nepriznal, nakoľko navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyni trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 5. novembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová