

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Nds/2/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5019200770  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.01.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5019200770.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Di Mihálik, s.r.o., so sídlom Jesenského 1089/11, 010 01 Žilina, IČO: 36 393 011, právne zastúpený: BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., so sídlom Františkánske námestie 4, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o všeobecnej správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 102294501/2019 zo dňa 4. októbra 2019, konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

### rozhodol:

Vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/98/2019 prikazuje na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec vedenú pod sp. zn. 31S/98/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prikázanie veci inému správne súdu, pretože uznesením predsedníčky Krajského súdu v Žiline vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 13. decembra 2019 bolo rozhodnuté o vylúčení viacerých sudcov správneho kolégia tohto súdu z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 88 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu rozhoduje bezodkladne podpredseda súdu.

Podľa § 88 ods. 3 S.s.p. ak je sudca vylúčený, pridelí predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, pridelí vec inému senátu. Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.

Podľa § 89 S.s.p. ak možno z rovnakého dôvodu predpokladať zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého správneho súdu, vyžiada si predseda súdu pred rozhodnutím podľa § 88 ods. 2 aj vyjadrenia týchto sudcov. Ak rozhodne o vylúčení sudcu správneho súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, predseda súdu zároveň rozhodne o vylúčení sudcov podľa prvej vety.

Podľa § 85 ods. 1 S.s.p. ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správne súdu tej istej inštancie.

Podľa § 85 ods. 2 S.s.p. vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát. To

platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu.

Podľa § 85 ods. 4 S.s.p. o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že vec prikáže na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

3. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline uznesením sp. zn. 31S/98/2019 zo dňa 13. decembra 2019 rozhodla, že sudkyne správneho kolégia Krajského súdu v Žiline JUDr. B. E., JUDr. E. H., JUDr. Y. J., Mgr. X. V. a JUDr. E. Y. sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom pod sp. zn. 31S/98/2019. V konaní ide o všeobecnú správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. 102294501/2019 zo dňa 4. októbra 2019, ktorý postupom podľa ust. § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 101404805/2019 zo dňa 10. júna 2019, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubený rozdiel dane z príjmov právnickej osoby v sume 419 898,72 € za zdaňovacie obdobie 2015 žalobcovi - Di Mihálik, s.r.o., IČO: 36 393 011. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline vychádzala z obsahu oznámenia vyššie menovaných sudkýň, v zmysle ktorého žalobcom v predmetnej právnej veci je právnická osoba, ktorej konateľom je manžel ich kolegyne Mgr. C. H. - sudkyne Krajského súdu v Žiline, s ktorou sú v priateľskom vzťahu, presahujúcim kolegiálny vzťah, a preto by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezáujatosti v predmetnej veci.

4. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodnutie o vylúčení sudkýň správneho kolégia odôvodnila tým, že z obsahu oznámení vyplynuli konkrétne skutočnosti, zakladajúce kvalifikovaný pomer týchto sudkýň k účastníkovi tohto konania, predovšetkým čo do rozsahu a intenzity vyjadreného priateľského vzťahu k manželke konateľa žalobcu, presahujúceho bežné kontakty, ktorý ich tak subjektívne, ako aj objektívne vylučuje z možnosti nestranného prejednávania a rozhodovania veci.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 1 S.s.p. a § 85 ods. 2 S.s.p. uvádza, že agendu správneho súdnictva môžu rozhodovať sudcovia správneho kolégia daného súdu. Členovia iných kolégií nie sú v zmysle § 23 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 85 ods. 2 S.s.p. príslušní na rozhodovanie vecí patriacich do správneho súdnictva. Podľa § 23 ods. 1 a 2 S.s.p. na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov. Sudca na krajskom súde koná a rozhoduje o (a) správnych žalobách vo veciach správneho trestania podaných proti rozhodnutiu alebo opatreniu o priestupku, (b) správnych žalobách v sociálnych veciach, (c) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, (d) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy a (e) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy. V predmetnej veci nemôže Krajský súd v Žiline rozhodnúť, nakoľko má konat' v trojčlennom senáte a všetky sudkyne správneho kolégia boli vylúčené z jej prejednávania a rozhodnutia (s výnimkou JUDr. U. Y., ktorá bola dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky /str. 37 Rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline na rok 2019 Spr 337/2018/ a následne dodatkom č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2020 Spr 382/2019 vyradená zo správneho kolégia Krajského súdu v Žiline a JUDr. H. L., ktorá v čase rozhodovania predsedníčky Krajského súdu v Žiline nebola členkou tamojšieho správneho kolégia).

6. S poukazom na uvedené Najvyšší súd nemal inú možnosť, než postupovať podľa § 88 ods. 3 S.s.p. v spojení s § 85 S.s.p. a vec prikázať inému miestne alebo kauzálne príslušnému krajskému súdu. Najvyšší súd prikázal vec Krajskému súdu v Trenčíne, u ktorého sú dôvody vylúčenia sudcov založené na prípadných osobných vzťahoch menej pravdepodobné.

7. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.