

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/85/2025  
Identifikačné číslo spisu: 5118211527  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.02.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5118211527.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu W. C. G., narodený XX. S. XXXX, bytom J. XX. X., zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GROŠAFT & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Puškinova 58, Modra, IČO: 52 990 516, proti žalovanému VIX s.r.o., so sídlom Poľná 17A, Žilina, IČO: 31 565 590, zastúpený JUDr. Natália Kanderková, advokátka, so sídlom A. Kmeťa 12, Žilina, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/59/2018, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline, takto

### rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Krajským súdom v Banskej Bystrici súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline.

2. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd konajúci o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 10. mája 2022 č. k. 6C/59/2018-322, dňa 19. augusta 2025 postúpil spor podľa § 43 CSP v spojení s § 34 ods. 2 písm. a) CSP Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu funkčne príslušnému na rozhodnutie o odvolaní žalobcu. Postúpenie sporu odôvodnil Krajský súd v Žiline tým, že zo skutkového vymedzenia žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá predstavovala záloh zo záložnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi, medzi ktorými išlo o záväzkový vzťah v zmysle § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“). Žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva z dôvodu nesplnenia podmienok pre realizáciu záložného práva, ktoré bolo zriadené na zabezpečenie plnenia záväzkov obchodnoprávnej povahy. Vo vzťahu k okamžitej aplikovateľnosti právnej úpravy funkčnej príslušnosti súdov účinnej od 1. júna 2023 poukázal Krajský súd v Žiline na závery uznesenia najvyššieho súdu zo 16. augusta 2023 sp. zn.

5Ndob/5/2023.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením sporu z Krajského súdu v Žiline nesúhlasí z dôvodu, že v predloženej veci nejde o obchodnoprávny spor. Predmetom konania je spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a žalobcom je fyzická osoba. Právny vzťah, ktorého posúdenie je predmetom sporu, vznikol výkonom záložného práva. Samotná skutočnosť, že záložná zmluva bola uzatvorená medzi záložným veriteľom (právnym predchodcom žalovaného), dlžníkom a žalobcom ako záložcom, nezakladá medzi žalobcom a žalovaným obchodnoprávny vzťah. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že záložná zmluva bola uzatvorená za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi, medzi ktorými išlo o obchodnoprávny vzťah v zmysle § 261 ods. 1 OBZ. Obchodnoprávny charakter sporu nevyplyva ani z § 261 ods. 7 OBZ, keďže predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a nie vzťahy, ktoré by vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

6. Podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca ako fyzická osoba nepodnikateľ podal proti žalovanej právnickej osobe určovací žalobu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že ako záložca uzatvoril podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“) zmluvu o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi, voči ktorému bolo neskôr vedené exekučné konanie, v ktorom mal podľa tvrdení žalobcu dlžník plniť záložnému veriteľovi spolu vo výške 2 733 103,55 eura, čím malo prísť k plnému uspokojeniu záložného veriteľa, pričom exekútor nezapočítal plnenie dlžníka minimálne v časti vo výške 249 786,17 eura. Záložný veriteľ mal následne oznámiť dlžníkovi a žalobcovi, že došlo k postúpeniu zabezpečenej pohľadávky na žalovaného, ktorý pristúpil k výkonu záložného práva. Vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam malo byť výkonom záložného práva prevedené na konateľov žalovaného, ktorí následne previedli vlastnícke právo k predmetu zálohu na základe kúpnej zmluvy na žalovaného.

9. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Žilina z 10. mája 2022 č. k. 6C/59/2018-322 vyplýva, že súd prvej inštancie na právne posúdenie veci aplikoval ustanovenia § 151j ods. 3, § 151md, § 524 ods. 1 a 2, § 580 OZ, konštatoval, že nebolo preukázané uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa a pohľadávka v čase postúpenia pohľadávky existovala. K uzatvorenej zmluve o zriadení záložného práva súd prvej inštancie konštatoval, že dostatočne vymedzuje pohľadávku a záloh a obsahuje ostatné náležitosti v zmysle § 151b ods. 2 OZ. Súd prvej inštancie nevzhladol ani žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť kúpna zmluva z 26. novembra 2007, ktorou bol predmet zálohu prevedený na konateľov žalovaného, neplatná. Z uvedených dôvodov konštatoval, že neboli preukázané dôvody, pre ktoré by mal byť výkon záložného práva neplatný.

10. Vychádzajúc z uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že predmetom konania nie je nárok, ktorý by mal obchodnoprávnu povahu. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia vlastníckeho

práva k nehnuteľnostiam voči aktuálne zapísanému vlastníkovi sporných nehnuteľností v katastri nehnuteľností, pričom spornou otázkou v konaní je výkon záložného práva v zmysle § 151j a nasl. OZ. Podstatou predloženého sporu tak nie je obchodnoprávny záväzkový vzťah medzi sporovými stranami, ale otázka vlastníckeho práva v nadväznosti na uskutočnený výkon záložného práva, ktorého právna úprava je obsiahnutá v Občianskom zákonníku a okrajovo súvisiaca otázka obchodnoprávnej povahy pohľadávky pôvodne zabezpečenej zmluvou o zriadení záložného práva nemá vplyv na povahu predloženého sporu. Žalovaná ochrana tvrdeného vlastníckeho práva žalobcu voči žalovanému ako aktuálne evidovanému vlastníkovi sporných nehnuteľností nepredstavuje obchodný záväzkový vzťah v zmysle § 261 alebo § 262 OBZ.

11. Najvyšší súd preto nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici vyhodnotil ako dôvodný a funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní žalobcu v predloženej veci je podľa § 34 ods. 1 CSP Krajský súd v Žiline.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.