

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/55/2022
Identifikačné číslo spisu:	1611209839
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1611209839.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalujúceho Okresného stavebného bytového družstva Senica, so sídlom v Senici, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, proti žalovanej V. H., trvale bytom vo D. W. XXX, o zaplatenie 357,76 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/66/2012, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2018 sp. zn. 2Co/44/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalujúcemu nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 31. júla 2018 sp. zn. 2Co/44/2018 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) zo 14. septembra 2017 č. k. 5C/66/2012-53 zrušil a konanie zastavil. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej tiež len „dovolateľka“) dovolanie prostredníctvom splnomocnenca (č. l. 86 spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

6. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa. Súd prvej inštancie v zmysle pokynu dovolacieho súdu z 28. októbra 2021 žalovanú poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., a to vrátane možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Dovolateľka napriek uvedenému nepredložila súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania.

8. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď žalovaná ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom, jej dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľka bola o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučená a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napádaného uznesenia odvolacieho súdu.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.