

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/19/2018
Identifikačné číslo spisu: 7109227287
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7109227287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: Slovenská konsolidačná, a. s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 proti povinnému N., nar. XX. januára XXXX, bytom U., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Bulkom, so sídlom Námestie sv. Egídia 95, Poprad pod sp. zn. Ex 2549/2009, o vymoženie 6 172,72,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17Er/2531/2009, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7CoE/105/2017-112 zo 17. októbra 2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a.
- II. Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením, č. k. 7CoE/105/2017-112 zo 17. októbra 2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „exekučný súd“), č. k. 17Er/2531/2009-33 z 1. júna 2010, v spojení s opravným uznesením exekučného súdu, č. k. 17Er/2531/2009-50 zo 4. marca 2013, o nevyhovení návrhu povinného na zastavenie konania z 26. februára 2009. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 16. novembra 2017.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote povinný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 419 písm. f/ (zrejme mal na mysli § 420 písm. f/) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil. Súčasne požiadal o ustanovenie advokáta ex offo.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) na to oprávneným subjektom (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal ďalšie procesné podmienky a dospel k záveru,

že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania povinného (ďalej tiež „dovolateľ“)

je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút

tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ v dovolaní zo dňa 7. januára 2017, exekučnému súdu doručenom 8. januára 2018 (č. l. 118 - 119), v bode 4 požiadal o ustanovenie advokáta ex offo argumentujúc tým, že právne zastúpenie si z finančných dôvodov nemôže dovoliť.

6. V nadväznosti na uvedené exekučný súd listom z 24. januára 2018 (č. l. 131) povinnému oznámil, že z dôvodu, že súčasná právna úprava neumožňuje, aby súd advokáta účastníkovi konania, ktorý je v hmotnej núdzi, ustanovil, nemôže mu advokáta

pre dovolacie konanie tak, ako o to v dovolaní požiadal, ustanoviť. Súčasne súd povinného poučil, že je potrebné, aby v prípade, že v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby splnomocneného advokáta, postupoval podľa zákona

č. 327/2005 Z. z. a obrátil sa na Centrum právnej pomoci.

7. Predmetné oznámenie bolo povinnému doručené, ako vyplýva z dátumu uvedeného na doručení, pripojenej k č. l. 134 spisu, dňa 8. marca 2018. Povinný však na predmetné oznámenie do dňa predloženia spisu dovolaciemu súdu (7. mája 2018), ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval.

8. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže povinný procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu strán (účastníkov) exekučnej veci. Úspešnou účastníčkou vo veci je oprávnená, preto by mala nárok

na náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko jej však trovy v dovolacom konaní nevznikli, dovolací súd jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.