

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/23/2018
Identifikačné číslo spisu:	4110217150
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4110217150.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiiteľke F., naposledy bývajúcej v S., vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 22 D 1320/2010, Dnot 121/2010, o dovolaní dediča B., bývajúceho v S. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. augusta 2015, sp. zn. 9 CoD 1/2015, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 20. augusta 2015, sp. zn. 9 CoD 1/2015 v zmysle § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len „O. s. p.“) potvrdil ako vecne správne odvolaním dediča B. napadnuté uznesenie o dedičstve Okresného súdu Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 26. júna 2014 č. k. 22 D 1320/2010-94, Dnot 121/2010.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič B. (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 7. decembra 2015 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) vychádzajúc z vyššie uvedeného skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené meritórному dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť

v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (§ 241 ods. 1 O. s. p.).

6. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (predtým § 241 ods. 4 O. s. p.).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ nebol pri podaní dovolania zastúpený advokátom. Súd prvej inštancie ho v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. vyzval uznesením z 20. apríla 2016 č. k. 22 D 1320/2010-168 na odstránenie väd podaného dovolania a zároveň ho poučil o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie.

8. Dovolateľ v lehote určenej súdom neodstránil vady podania, nepredložil súdu plnomocenstvo udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že má sám právnické vzdelanie.

9. Z dôvodu nedostatku podmienky kvalifikovaného zastúpenia v dovolacom konaní nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie dediča B. podľa § 447 písm. e/ C. s. p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.