

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O. Č., D., Č., právne zastúpený: JUDr. J. F., advokát, M.R. Š., T.**, proti žalovanému: **Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie – útvar inšpekcie ochrany vôd**, Karloveská 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1394000711/5293-19111/22/2011/Mar zo dňa 28.06.2011, konajúc o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/97/2011-59 zo dňa 10. novembra 2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/97/2011-59 zo dňa 10. novembra 2011 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/97/2011-59 zo dňa 10.11.2011 podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca v priebehu lehoty na podanie odvolania podaním zo dňa 09.01.2012 (podaným na poštovú prepravu dňa 09.01.2012), doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 12.01.2012, zobral žalobu zo dňa 25.08.2011 na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/97/2011-59 zo dňa 10.11.2011 bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 22.12.2011. Lehota na podanie odvolania je 15 dní a posledný deň lehoty pripadol na deň 06.01.2012, čo bol sviatok, preto sa posledným dňom lehoty na podanie odvolania stal deň 09.01.2012 (§ 57 O.s.p.). Na rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/97/2011-59 zo dňa 10.11.2011 v súdnom spise, je však nesprávne vyznačený ako deň právoplatnosti rozsudku 07.01.2012.

Dňa 09.02.2012 bola žalovanému doručená výzva na vyjadrenie v lehote 10 dní k podanému späťvzatiu žaloby v zmysle § 208 O.s.p. s tým, že ak sa v uvedenej lehote písomne nevyjadrí, bude súd predpokladať, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný v stanovenej lehote svoje vyjadrenie konajúcemu súdu nedoručil.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcu po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, odvolací súd postupoval podľa ustanovenia § 208 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a späťvzatie žaloby pripustil. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/97/2011-59 zo dňa 10.11.2011 zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u ě e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 06. marca 2012

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková