

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/20/2016
Identifikačné číslo spisu: 8014201097
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8014201097.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Q. V., narodený XX.X.XXXX, bytom vo B., B. S. XXX/XX, právne zastúpený : JUDr. Róbert Slamka, advokát, so sídlom kancelárie v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, proti žalovanému : Okresný úrad Prešov, Odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom v Prešove, Námestie mieru 3, za účasti : 1/ MAJBYT, spoločenstvo vlastníkov bytov, so sídlom vo Svidníku, Sov. Hrdinov 374, IČO : 37 780 671, 2/ SLUŽBYT, s.r.o., so sídlom vo Svidníku, Karpatská 56, IČO : 31 675 361, právne zastúpený : Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom kancelárie v Bratislave, Digital Park III, Einsteinova 19, IČO : 47 257 211, 3/ Ing. V. R., bytom vo B., B. S. XXX/X, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. OU-PO-OVBP2-2014/23957/57938/ŠSS-BP z 18. júla 2014, konajúc o odvolaní účastníka pribratého do konania v 2/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 2S/62/2014-288 z 24. septembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníka pribratého do konania v 2/ rade o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) č. k. 2S/62/2014-288 z 24. septembra 2015 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie krajského súdu“) zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c/ a písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie žalovaného správneho orgánu č. OU-PO-OVBP2-2014/23957/57938/ŠSS-BP z 18. júla 2014 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného správneho orgánu“), ktorým Okresný úrad Prešov, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „žalovaný správny orgán“) rozhodol podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, že zamietol odvolanie účastníka správneho konania (žalobcu) a potvrdil rozhodnutie Mesta Svidník č. 160-374/2014 z 23. apríla 2014 (ďalej len „rozhodnutie prvoinštančného správneho orgánu“), ktorým Mesto Svidník (ďalej len prvoinštančný správny orgán“) rozhodlo tak, že zamietol žiadosť účastníka konania (žalobcu) o stavebné povolenie stavby „Rozšírenie plynofikácie bytu č. 9“ a rozhodnutie prvoinštančného správneho

orgánu. Vo vzťahu k náhrade trov konania, krajský súd rozhodol tak, že o trovách konania žalobcu rozhodne samostatným rozhodnutím.

Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 2S/62/2014-288 z 24. septembra 2015 podal účastník pribratý do konania v 2/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie (ďalej len „podané odvolanie“). V podanom odvolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) zmenil rozhodnutie krajského súdu tak, že žalobu zamietla.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný správny orgán listom z 23. decembra 2015. Žalovaný správny orgán sa stotožnil s obsahom podaného odvolania a navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil rozhodnutie krajského súdu tak, že žalobu zamietla.

Žalobca sa vyjadril k podanému odvolaniu prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom z 19. januára 2016 a žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne. Žalobca si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel jednomyselne k záveru, že podané odvolanie bolo podané osobou, ktorá nie je oprávnená na podanie odvolania a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku odmietnuť.

Odvolací súd prvotne riešil otázku, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou.

Podľa § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v správnom súdnictve preskúmajajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 201 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd ma preukázané z predloženej súdneho spisu, že spoločnosť SLUŽBYT, s.r.o., bola uznesením krajského súdu č. k. 2S/62/2014-228 zo 16. júna 2015 pribratá do konania postupom podľa ustanovenia § 250 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ustanovenie § 250 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je vo vzťahu k pribrávanému účastníkovi konania potrebné vykladať tak, že ide predovšetkým o zabezpečenie práva takého účastníka byť informovaný o prípadnej zmene v jeho právach a povinnostiach, ktorá môže byť spôsobená prípadným zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia správneho orgánu (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Sžo/9/2016 z 27. septembra 2017). Spoločnosť SLUŽBYT, s.r.o., bola do konania pribratá z dôvodu, že by ako spoločnosť prevádzkujúca systém centralizovaného zásobovania teplom ako účastník správneho konania mohla byť dotknutá prípadným zrušením rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Z obsahu predloženej súdneho spisu ďalej vyplýva, že spoločnosť SLUŽBYT, s.r.o., žalobu proti rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu nepodala, z čoho vyplýva, že s rozhodnutím žalovaného správneho orgánu bola uzročená a jeho správnosť a zákonnosť nenamietala žalobou v správnom súdnictve.

Podľa názoru odvolacieho súdu však rozhodnutím krajského súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného správneho orgánu v spojení s rozhodnutím prvoinštančného správneho orgánu, nedošlo k zmene právnej situácie pribratého účastníka konania - spoločnosti SLUŽBYT, s.r.o., oproti stavu, ktorý bol pred začatím správneho konania o povolení stavby „Rozšírenie plynofikácie bytu č. 9“.

Naviac, spoločnosť SLUŽBYT, s.r.o. bola do súdneho konania pribratá na hájenie svojich práv, nie práv iných účastníkov konania. Samotné namietanie rozporu stavby so záväznou časťou územného plánu

(porušenie technickej, ekonomickej a environmentálnej opodstatnenosti, verejného záujmu) a nárastu jednotkovej ceny a celkovej ceny za teplo pre odberateľov, bez toho aby pribratý účastník do konania preukázal, že bol ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmov, neobstojí. Nakoľko pribratý účastník do konania v podanom odvolaní výslovne neuviedol, čím konkrétne mal byť ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, nemožno konštatovať, že by sa týmto odvolaním pribratý účastník domáhal ochrany svojich práv, za účelom ktorých bol do konania pribratý. Z tohto dôvodu nemožno považovať odvolateľa SLUŽBYT, s.r.o. za osobu oprávnenú podať odvolanie.

Na základe uvedeného odvolací súd podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolanie podané proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 2S/62/2014-288 z 24. septembra 2015 účastníkom pribratým do konania v 2/ rade odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.