

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/76/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012211247
Dátum vydania rozhodnutia:	19.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012211247.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Bc. Ing. S.V., D., proti žalovanému: Univerzita Komenského v Bratislave, Rektorát, Šafárikovo nám. 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OŠV 3166/2012 D III/2 zo dňa 15. októbra 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/2618/2012-33 zo dňa 27. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/2618/2012-33 zo dňa 27. mája 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/2618/2012 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote nedoplnil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie žalobcu v tomto konaní. O možnosti zastavenia konania ako následku neodstránenia tejto vady bol žalobca poučený vo výzve č. k. 5S/2618/2012-29 zo dňa 20.03.2014.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca odvolaním, v ktorom uviedol, že Centrum právnej pomoci rozhodnutím sp. zn. 8204/2013 zo dňa 20.12.2013 nepriznalo žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci. Žalobca podal dňa 07.01.2014 návrh na preskúmanie zákonnosti uvedeného rozhodnutia Centra právnej pomoci a Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 9Sp/4/2014 napadnuté rozhodnutie dňa 27.06.2014 zrušil a vec vrátil Centru právnej pomoci na ďalšie konanie. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. V dôvodoch uviedol, že skutočnosti, ktoré žalobca v odvolaní uviedol nepreukazujú, že by bola splnená požiadavka § 250a O.s.p., alebo že by jej splnenie bolo aspoň výhľadovo pravdepodobné. Žalobca nepredložil rozhodnutie krajského súdu, ktorým malo byť zrušené

rozhodnutie Centra právnej pomoci o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci, na ktoré v odvolaní poukázal. Žalovanému nebolo známe, na základe akých dôvodov došlo k zrušeniu rozhodnutia Centra právnej pomoci a či teda možno aspoň s akceptovateľnou mierou neistoty očakávať, že žalobcovi bude poskytnutá zo strany Centra právnej pomoci v tomto konaní právna pomoc. V prípade, že by žalobca predložil nejaké listinné dôkazy, žalovaný si vyhradil právo vyjadriť sa k nim. Na záver poukázal na tú skutočnosť, že v iných konaniach vedených v rámci správneho súdnictva medzi tými istými účastníkmi, bol žalobca zastúpený advokátom (napr. konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave po sp. zn. 4S/319/2010). Podľa názoru žalovaného je žalobca spôsobilý zabezpečiť si zastúpenie advokátom sám.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OŠV 3166/2012 D III/2 zo dňa 15.10.2012, ktorým bolo odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu dekana Právnickej fakulty UK v Bratislave č. ŠO 5802/2012 D III/1 zo dňa 04.09.2012 vo veci neprijatia na dvojročné magisterské štúdium študijného programu právo, v študijnom odbore 3.4.1. - právo, formou denného štúdia v akademickom roku 2012/2013 zamietnuté a napadnuté prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdené. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/2618/2012-29 zo dňa 20.03.2014, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 02.05.2014, žalobcu vyzval aby v lehote 15 dní od doručenia predložil v zmysle § 250a O.s.p. originál plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie žalobcu v konaní, prípadne rozhodnutie Centra právnej pomoci, ktorým bol žalobcovi ustanovený právny zástupca na zastupovanie v konaní. Žalobca na predmetnú výzvu nereagoval, preto Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/2618/2012-33 zo dňa 27.05.2014 konanie zastavil. Žalobca v podanom odvolaní namietal, že podal žiadosť Centru právnej pomoci na rozhodnutie o poskytnutí právnej pomoci v predmetnej veci.

Senát odvolacieho súdu zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/4/2014-23 zo dňa 27.06.2014 bolo rozhodnutie Centra právnej pomoci č. 8204/2013 zo dňa 20.12.2013 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. zrušené a vec bola Centru vrátená na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Sžo/71/2014 zo dňa 06.10.2015 odvolanie navrhovateľa voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/4/2014-23 zo dňa 27.06.2014 odmietol. Centrum právnej pomoci rozhodnutím sp. zn. 12288/2015-KaBA (8204/2013 zo dňa 08.12.2015 priznalo žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a určilo advokátku Mgr. Michaelu Urminskú na zastupovanie žalobcu v

konaní pred súdom v právnej veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Univerzity Komenského v Bratislave, Rektorát č. OŠV 3166/2012 D III/2 zo dňa 15.10.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobcovi bol rozhodnutím Centra právnej pomoci priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/2618/2012-33 zo dňa 27.05.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.