

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/171/2025
Identifikačné číslo spisu:	1522200918
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1522200918.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej splnomocnenkyňou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému W. F., narodenému XX. W. XXXX, N., G. D. XXXX/XXA, o zaplatenie 2 325,71 € s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-12Csp/36/2022, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2025 sp. zn. 15CoCsp/6/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. júna 2023 č. k. 12Csp/36/2022-84 v znení opravného uznesenia z 20. októbra 2023 č. k. B3-12Csp/36/2022-102 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 2 325,71 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 22. júla 2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. októbra 2024 sp. zn. 15CoCsp/6/2024 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) v stanovenej lehote dovolanie, ktoré spísal a podpísal sám.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej tiež len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie (z procesného hľadiska) vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia

pojednávania (§ 443 CSP, časť vety pred bodkočiarkou) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a) CSP]. To znamená, že ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, dovolateľ je povinný v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré dovolaním napáda (§ 427 ods. 1 CSP), podať dovolanie právne perfektné, t. j. spĺňajúce všetky zákonom požadované náležitosti stanovené v § 428 a § 429 CSP; prípadne vady už podaného dovolania v tejto lehote odstrániť tak, aby všetky zákonom požadované náležitosti spĺňalo. Jediná procesná situácia, kedy súd poskytne dovolateľovi dodatočnú lehotu na odstránenie väd dovolania, sa týka situácie upravenej v ustanovení § 429 ods. 2 CSP, a to len za predpokladu, že dovolateľ bol odvolacím súdom nedostatočne poučený; o čo ale v prejednávanej veci nešlo. V danej veci dovolateľ dovolanie napísal sám a sám ho aj podpísal, pričom neuviedol, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a ani nepripojil doklad o takomto vzdelaní. V podaní z 11. júla 2025 uviedol, že sa snaží dodatočne nájsť si advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. Záver, že pre právne relevantné uplatnenie mimoriadneho opravného prostriedku, o ktorom je reč, pri zachovaní stanovenej dvojmesačnej lehoty na jeho podanie, postačuje podanie akéhokoľvek, t. j. aj neúplného, nesprávneho alebo nezrozumiteľného dovolania a dovolateľ by mohol vady takéhoto dovolania účinne odstraňovať i po uplynutí tejto lehoty (v podstate až do vydania rozhodnutia dovolacím súdom), je podľa záverov uvedených v uznesení najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, uverejneného tiež v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2020 ako R 39/2020, v rozpore s koncepciou prísneho režimu koncentrácie sporového konania, ktorá sa vzťahuje na inštitút dovolania upravený Civilným sporovým poriadkom (§ 430, § 434 a § 427 ods. 1 v spojení s § 436 ods. 1 a contrario CSP), ako aj s ustanoveniami zákona vymedzujúcimi podmienky prípustnosti dovolania (§ 419 až § 435 CSP).

9. V danej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nemalo zákonom požadované náležitosti, resp. nedostatky dovolania do konca lehoty stanovenej na podanie dovolania neodstránil. Podmienky vecnej prejednávateľnosti dovolania teda neboli splnené úplne a dovolací súd preto dovolanie žalovaného proti rozsudku odvolacieho súdu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky stanovené v § 429 CSP.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.