

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **A.- U., a.s. v likvidácii**, H.5, K., IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Ing. M.K., so sídlom Z. 68, B., o návrhu na vydanie opatrenia k vyplateniu časti oddeleného uspokojenia veriteľa V.H. L. a G., s.r.o., na odvolanie konkurzného veriteľa F., s.r.o., T. proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 18. apríla 2007, č.k.: 9 K 21/98-726 v znení opravného uznesenia z 21. júna 2007, č.k.: 9 K 21/98-736, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté opatrenie Krajského súdu v Bratislave z 18. apríla 2007, č.k.: 9 K 21/98-726 v znení opravného uznesenia z 21. júna 2007, č.k.: 9 K 21/98-736 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave opatrením z 18. apríla 2007, č.k.: 9 K 21/98-726 vyslovil súhlas s tým, aby správca konkurznej podstaty Ing. M.K. vydal záložnému veriteľovi V.H. L., so sídlom K.M. S. 16, E. H.,10th floor, A. O., P. 1082, N., C. výťažok zo speňazenia založených vecí, na ktorých viazlo záložné právo v prospech záložného veriteľa, vo výške 3 642 173,15,- Sk a záložnému veriteľovi G., s.r.o. so sídlom L.16, B., IČO: X. vo výške 279 677,60,- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutie súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením č.k.: 9 K 21/98-689 z 24. mája 2005 Krajský súd v Bratislave schválil konečnú správu o speňazení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny správcu a výdavkov, predloženú správcom konkurznej podstaty dňa 3. decembra 2004, ktorá bola 4. apríla 2006 doplnená a upravená o položky týkajúce sa odmeny správcu a nárokov oddelených veriteľov na vydanie výťažku

zo speňaženia založenej veci. Zároveň správca konkurznej podstaty doručil súdu návrh na vydanie opatrenia k vyplateniu časti oddeleného uspokojenia veriteľa V.H. L. a U., a.s.

Nehnutelný majetok (LV č. X., OÚ N., obec J., k.ú. J.) bol na prvom mieste založený v prospech právneho predchodcu G., s.r.o. spoločnosť U., a.s.

Nehnutelný majetok zapísaný na LV č. X., OÚ K., obec K., k.ú. K. bol založený v prospech právneho predchodcu V.H. L., V.a.s.

Vzhľadom na výšku zabezpečenej pohľadávky oddeleného veriteľa G., s.r.o. v čiastke 17 437 739,33,- Sk a oddeleného veriteľa V.H. L. v čiastke 79 891 271,61,- Sk, súd má za to, že výťažok zo speňaženia založených vecí po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu postačuje len na čiastočné uspokojenie pohľadávok oddelených veriteľov.

Súd prvého stupňa v súlade s ust. § 28 ods. 2 a § 70b ods. 1 ZKV dal súhlas s vydaním výťažku zo speňaženia založenej veci oddelenému veriteľovi G., s.r.o. v čiastke 279 677,60,- Sk a oddelenému veriteľovi V.H. L. v čiastke 3 642 173,15,- Sk.

Krajský súd v Bratislave dňa 21. júna 2007, č.k.: 9 K 21/98-736 opravným uznesením rozhodol, že opravuje opatrenie Krajského súdu v Bratislave č.k.: 9 K 21/98-726 z 18. apríla 2007 tak, že v celom texte tohto opatrenia sa veriteľ s názvom: G., s.r.o. so sídlom na L. 16, B., IČO: X., nahrádza veriteľom s názvom: U., a.s. so sídlom na Š.1/A, B., IČO: X.. Ostatný text opatrenia č.k.: 9 K 21/98-726 zo dňa 18. apríla 2007 ostáva nezmenený. Z odôvodnenia opravného uznesenia vyplýva, že vo výroku identifikovanom opatrení sa súd dopustil zrejmej nesprávnosti keď namiesto veriteľa – U., a.s. B., ktorý je právnym nástupcom P., a.s. B. označil nesprávne ako veriteľa – G., s.r.o. Preto podľa ust. § 164 OSP veta prvá, súd prvého stupňa opravil ako zrejmu nesprávnosť.

Proti opatreniu podal odvolanie veriteľ F., spol. s r.o. T. a navrhol, aby toto rozhodnutie ako nezákonné bolo v celom rozsahu zrušené, a aby bolo vydané nové opatrenie, ktorým bude uspokojená odvolateľova pohľadávka z týchto dôvodov:

Odvolateľ je záložným veriteľom, ktorého pohľadávka bola zaistená záložnou zmluvou, zaťažujúcou parcely č. 10 728 a 10720/12 v k.ú. K., zapísaných na LV č. X. Správy katastra K.. Odvolateľ opakovane žiadal súd prvého stupňa o uspokojenie jeho pohľadávky. O odvolateľovom práve bol informovaný aj správca konkurznej podstaty.

Odvolateľovo poradie oddeleného veriteľa bolo nesporné, lebo pred ním nebol žiaden iný subjekt, jeho záložná zmluva bola evidovaná pod č. V/431/95, na p.č. 10728, 10720/12.

Ešte v roku 1996 odvolateľ za účelom vymoženía plnenia priznaného rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave, podával na Okresnom súde Komárno návrh na výkon rozhodnutia predajom týchto nehnuteľností, čím vzniklo tzv. sudcovské záložné právo.

Má zato, že v celom konaní prišlo k zásadnej procesnej chybe v tom, že hoci je odvolateľ nesporne známy ako prvý záložný veriteľ vyššie uvedených nehnuteľností, nebol z ich predaja uspokojený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že napadnuté opatrenie je treba zrušiť.

Podľa ust. § 20 ods. 1 ZKV veritelia dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu. V prihláške uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie (§ 28) s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo oddeleného uspokojenia. Odvolateľ poukazuje na svoje podania z 5. októbra 1999 a 1. marca 2001, ktorými žiadal o uspokojenie jeho pohľadávky. V týchto podaniach, ako uvádza, špecifikoval pohľadávku – presný základ, výšku a postavenie oddeleného veriteľa a z tohto dôvodu má zato, že predmetné podania obsahujú predpísané údaje.

Odvolací súd konštatoval, že odvolateľ osobne podal 5. októbra 1999 podanie (č.l. 82), v ktorom oznámil súdu svoju pohľadávku voči dlžníkovi, z akého titulu mu vzniklo právo a že táto pohľadávka je zabezpečená záložným právom.

K tomuto podaniu však odvolací súd neprihliadol, keďže konkurz na majetok dlžníka A.– U., a.s. K. bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave 27. marca 2000, č.k.: 9 K 21/98-133.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 ZKV až v uznesení o vyhlásení konkurzu sa veritelia úpadcu vyzývajú, aby v lehote stanovenej súdom si prihlásili svoje pohľadávky. Podanie odvolateľa z 1. marca 2001 (č.l. 422) však spĺňa náležitosti prihlásenia pohľadávky veriteľom. Toto podanie má náležitosti podľa ust. § 20 ZKV, a preto sa odvolateľ stal účastníkom konkurzného konania (§ 7 ods. 1 ZKV).

Je nesporné, že prieskumné pojednávanie sa konalo 6. septembra 2000, teda pred podaním odvolateľa – konkurzného veriteľa. V predmetnej veci však bolo nariadené osobitné prieskumné pojednávanie. Osobitné prieskumné pojednávanie sa konalo 17. septembra 2003, ale prihláška konkurzného veriteľa F., s.r.o. T. na ňom nebola preskúmaná, pretože nebola

súdom prvého stupňa resp. správcom konkurznej podstaty pojatá do zoznamu pohľadávok čím bolo tomuto účastníkovi – konkurznému veriteľovi odňatá spravodlivá ochrana jeho práv.

Odvolaací súd ďalej poukazuje na procesné nedostatky napadnutého opatrenia v spojení s opravným uznesením. Podľa ust. § 28 ods. 2 ZKV výťažok zo speňaženia majetku podľa odseku 1 § 28 ZKV vydá správca konkurznej podstaty so súhlasom súdu konkurzným veriteľom. Súd rozhoduje opatrením, ak dáva súhlas podľa zákona o konkurze a vyrovnaní (§ 66b ods. 1 ZKV). Chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nepresnosti, súd odstráni opravným opatrením (§ 66b ods. 5 ZKV).

Prvostupňový súd v súlade s ust. § 28 ods. 2 ZKV vydal opatrenie č.k.: 9 K 21/98-726 dňa 18. apríla 2007, ktorým vyslovil súhlas s vydaním výťažku oddeleným veriteľom V.H. L., C. a G., s.r.o. B..

Opravným uznesením z 21. júna 2007, č.k.: 9 K 21/98-736 prvostupňový súd opravil opatrenie Krajského súdu v Bratislave z 18. apríla 2007, č.k.: 9 K 21/98-726 tak, že veriteľ s názvom G., s.r.o. sa nahradzuje veriteľom U., a.s. B.. Prvostupňový súd týmto „opravným uznesením“ z 21. júna 2007 porušil ust. § 66b ods. 5 ZKV, pretože opatrenie sa opravuje „opravným opatrením“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však v danej veci dospel k názoru, že v danej veci nejde o chyby v písaní, počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. Prvostupňový súd, rovnako ako aj správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý navrhol vykonať opravu opatrenia č.k.: 9 K 21/98-726 z 18. apríla 2007, si neoverili výpisom z obchodného registra U., a.s. B. – z aktuálneho zápisu, že od 1. apríla 2007 došlo k zmene obchodného mena na U. B. S. a.s.

Nakoľko napadnutým opatrením v znení opravného uznesenia bola účastníkovi konania – konkurznému veriteľovi F. s.r.o. T. postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté opatrenie v znení opravného uznesenia podľa ust. § 221 ods. 1 psím. f/ a h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní postupoval v naznačenom smere a vo veci znovu rozhodol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 26. marca 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: