

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. S.**, nar. X., štátny príslušník Indie, t. č. Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, zastúpený Advokátskou kanceláriou Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti žalovanému: **Riaditeľstvo cudzineckej polície**, Štefánikovo nábrežie č. 7, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia č. PPZ-HCP-BB-SK-55-001/2011 zo dňa 6.6.2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1Scud/3/2011-39 zo dňa 30.11.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30.11.2011, č. k. 1Scud/3/2011-39 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pretože žalobca v určenej lehote nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu, aj napriek tomu, že o následkoch nezaplatenia bol súdom poučený. Zároveň rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie napadol žalobca prostredníctvom svojho zástupcu včas podaným odvolaním z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 písm. f) OSP, teda z dôvodu, že postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

V odvolaní žalobca uviedol, že riadne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, súd o jeho žiadosti konal, ale nevydal vo veci oslobodenia od súdnych poplatkov rozhodnutie. Napriek tomu vydal uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Tým

mu odňal možnosť konať pred súdom. V napadnutom uznesení sa žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov vôbec nespomína. Nemožnosť vydať takéto rozhodnutie navyše vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe. Žalobcovi bola 11.10.2011 doručená výzva na vyplnenie a zaslanie tlačiva potvrdzujúceho osobné, zárobkové a majetkové pomery, a následne listom zo dňa 14.10.2011 toto vyplnené tlačivo žalobca zaslal krajskému súdu.

Na základe uvedených skutočností žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd výzvou zo dňa 8.8.2011 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 66 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Táto výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu 11.8.2011. Listom zo dňa 22.8.2011 doručeným súdu 24.8.2011 požiadal žalobca o oslobodenie od súdneho poplatku vzhľadom na to, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami a nemožno ani predpokladať, že nimi v blízkej budúcnosti disponovať bude. Krajský súd mu následne zaslal tlačivo Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ktoré žiadal vyplnené a potvrdené zaslať späť do 10 dní. Tlačivo bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu 11.10.2011. Následne 30.11.2011 vydal krajský súd napadnuté uznesenie o zastavení konania.

Žalobca vo svojom odvolaní tvrdí, že vyplnené tlačivo bolo listom zo dňa 14.10.2011 zaslané krajskému súdu. V spise krajského súdu sa toto nenachádza.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že krajský súd pochybil, keď nerozhodol najskôr o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku. Tým, že konanie zastavil, jeho procesný postup mal znaky odopretia spravodlivosti (denegatio iustitiae) a viedol k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len sa ak účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zistiť, či vyplnené tlačivo Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch bolo žalobcom krajskému súdu odoslané, ako tvrdí vo svojom odvolaní, a následne rozhodnúť o jeho žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku. Až po rozhodnutí o oslobodení alebo neoslobodení od súdnych poplatkov, môže krajský súd, na základe toho ako rozhodne, konanie zastaviť, alebo vo veci ďalej konať. V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. januára 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová