

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Š. K.**, bytom v L., proti žalovanej: **Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s.**, Bratislava, Drieňová č. 24, o **určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17 Cpr 1/2015, o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Trnava, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 17 Cpr 1/2015 Okresného súdu Bratislava II **p r i k á z u j e** podľa § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Trnava.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Trnava. Žalovaná v návrhu na prikázanie veci poukázala na to, že žalobca má trvalý pobyt v Leopoldove, miestom nástupu do práce žalobcu je Leopoldov a vzhľadom na predmet konania a s ním súvisiace dokazovanie prikázanie veci Okresnému súdu Trnava sa podľa jej názoru javí z hľadiska hospodárnosti konania za náležité.

Žalobca s návrhom žalovanej nesúhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17 Cpr 1/2015 Okresnému súdu Trnava vyhovuje, lebo boli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na bydlisko žalobcu, miesto výkonu práce žalobcu a s tým spojenú koncentráciu dôkazných prostriedkov práve v obvode Okresného súdu Trnava. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh na prikázanie veci a žalovanou uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2016

JUDr. Eubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová