

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžnč/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014010085
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014010085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Advokátskej kancelárie Mandzák a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zámocká 5, proti odporcovi Úradu pre verejné obstarávanie, so sídlom v Bratislave, Dunajská 68, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní - užšej súťaži vyhlásenej vo Věstníku veřejného obstarávání č. 245/2011 zo 17. decembra 2011 pod zn. 11034-MUS, sp.zn. 3325-6000/2013-ON/56-P, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom podľa § 250t Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 13. júna 2014 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť o námietkach navrhovateľa vznesených podľa § 138 ods. 2 písm. g/ zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní - užšej súťaži vyhlásenej vo Věstníku veřejného obstarávání č. 245/2011 zo 17. decembra 2011 pod zn. 11034-MUS, sp.zn. 3325-6000/2013-ON/56-P.

Vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom najvyššiemu súdu 8. júla 2014 odporca žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že v dotknutom konaní bolo 30. júna 2014 vydané rozhodnutie vo veci samej. Následne, podaním doručeným najvyššiemu súdu 16. júla 2014 navrhovateľ vzal svoj návrh späť z dôvodu, že odporca vo veci vydal 30. júna 2014 rozhodnutie, čím zanikol dôvod pre konanie o nečinnosti správneho orgánu.

Podľa § 250t ods. 1 OSP, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 OSP, na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP, až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP, súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh podľa § 250t ods. 1 OSP späť z rovnakého dôvodu, pre ktorý odporca žiadal konanie zastaviť, najvyšší súd nemohol postupovať inak, než konanie o návrhu navrhovateľa zastaviť (§ 250d ods. 3 OSP).

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 142 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s prihliadnutím na neexistenciu dôvodov pre rozhodnutie podľa § 250h ods. 2 veta za bodkočiarkou OSP, žiadnemu z účastníkom právo na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.