

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/58/2012
Identifikačné číslo spisu:	4011200967
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4011200967.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa U. L., bytom S. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o ustanovenie advokáta v konaní o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/311/2011-30 zo dňa 28. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/311/2011-30 zo dňa 28. júna 2012 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ opakovane napáda rozhodnutia odporcu, ktorými sa upravujú každoročne starobné dôchodky, neustále spochybňuje výpočet výšky základného starobného dôchodku, od ktorého sa následne odvíjajú jeho percentuálne zvýšenia, realizované odporkyňou. Charakter predchádzajúcich konaní aj tohto konania neodôvodňuje ustanovenie zástupcu z radov advokátov navrhovateľovi, pretože nebola naplnená ani jedna z troch základných podmienok, medzi ktoré patrí podmienka ochrany záujmov navrhovateľa v konaní. Opravný prostriedok navrhovateľa súd uznesením č. 23Sd/311/2011-28 zo dňa 28.06.2011 odmietol, nakoľko navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu na odstránenie väd podania.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu, pretože má za to, že spĺňa zákonné podmienky na jeho ustanovenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Predpokladom na odkázanie účastníka na Centrum právnej pomoci v súdnom konaní v zmysle § 30 O.s.p. je okolnosť, že účastník spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p., teda ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešne uplatňovanie alebo bránenie práva.

Navrhovateľ žiada ustanovenie advokáta v konaní o jeho oprávnom prostriedku proti rozhodnutiu - vyjadreniu č. XXX XXX XXXXX-XX-XX-XXXXX-X/XXXX/BA zo dňa 21.06.2011, ktorý krajský súd uznesením č. k. 23Sd/311/2011-28 zo dňa 28. júna 2012 odmietol a odvolací súd toto uznesenie ako vecne správne potvrdil. To znamená, že v prípade návrhu z 19. decembra 2011 ide o zrejme bezúspešne uplatňovanie práva.

Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v tomto konaní, odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u navrhovateľa nie sú predpoklady na ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p. (v znení účinnom od 1.1.2012), pretože nespĺňa podmienky podľa § 138 ods. 1 O.s.p. pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Napadnuté uznesenie krajského súdu preto ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.