

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **O.**, so sídlom v B., **o vydanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3 C 42/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. mája 2011 sp. zn. 3 Co 10/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 10. septembra 2010 č.k. 3 C 42/2009-43 konanie, v ktorom sa žalobca domáhal vydania neprávom privlastneného bytu na 1. poschodí, bl. č. X., vchod č. X., na W., zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 10 ods. 1 (veta prvá) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov s tým, že žalobca si ani po dodatočnej výzve súdu, v ktorej bol zároveň poučený o následkoch jej neuposlúchnutia, nesplnil svoju poplatkovú povinnosť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením z 11. mája 2011 sp. zn. 3 Co 10/2011 napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie okresného i krajského súdu napadol dovolaním bez dovolacích náležitostí vrátane konkrétneho dovolacieho návrhu žalobca, ktorý tvrdil, že v konaní sa vyskytli vady podľa § 237 O.s.p., v dôsledku ktorých bolo porušené jeho právo na prístup k spravodlivosti a tiež ustanovenia Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Bardejov ho najprv uznesením z 13. júna 2011 č.k. 3 C 42/2009-52 (doručeným žalobcovi do vlastných rúk 21. júna 2011), potom uznesením z 13. decembra 2011 č.k. 3 C 42/2009-61, a opätovne uznesením z 10. februára 2012 č.k. 3 C 42/2009-65 (doručených žalobcovi do vlastných rúk 15. decembra 2011 a 27. februára 2012) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil okrem iného tak, že súdu predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súd účastníka dodatočne poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Na výzvu súdu žalobca reagoval viacerými podaniami (podania doručené okresnému súdu 24. júna 2011, 23. decembra 2011 a 27. februára 2012), v ktorých oznámil, že si žiadneho advokáta zvoliť a zaplatiť nemôže, pričom podľa jeho názoru to ani nie je nevyhnutné, pretože „z dovolania pre advokáta nevyplývajú žiadne povinnosti“.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia a účastníci si náhradu trov konania ani neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková