

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015201098
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015201098.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu: Mgr. Q. A., bytom K., právne zastúpený: Mgr. Karol Ševc, advokát so sídlom Hlavná 29, Prešov, proti sťažovateľovi (pôvodne žalovanému): Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č.p.: KM-OLVS-27/2015/OPK zo dňa 27. mája 2015, rozhodujúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/165/2015-42 zo dňa 20. septembra 2016, v spojení s opravným uznesením č.k. 5S/165/2015-69 zo dňa 6. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/165/2015-42 zo dňa 20. septembra 2016, v spojení s opravným uznesením č.k. 5S/165/2015-69 zo dňa 6. februára 2018 z a m i e t a .

Žalobcovi proti sťažovateľovi p r i z n á v a náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 5S/165/2015-42 zo dňa 20. septembra 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 5S/165/2015-69 zo dňa 6. februára 2018 postupom podľa § 191 ods. 1 písm. g/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného Č.p.: KM-OLVS-27/2015/OPK zo dňa 27.05.2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

2. Napadnutým rozhodnutím Č.p.: KM-OLVS-27/2015/OPK zo dňa 27.05.2015 žalovaný podľa § 243 ods. 4 a § 244 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“) zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 24 zo dňa 28.01.2015, ktorým bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. prepustený zo

služobného pomeru príslušníka PZ z dôvodu, že zvlášť hrubým spôsobom porušil služobnú prísahu a služobnú povinnosť a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

3. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 24 zo dňa 28.01.2015 bolo vydané na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 10.11.2014 na základe plánu služieb 1. čaty Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Prešov odboru poriadkovej polície KR PZ v Prešove vykonával štátnu službu formou hliadkovej služby v čase od 7.00 hod. do 19.00 hod., pričom v ten istý deň navštívil za účelom ukončenia preventívnej zdravotnej prehliadky služobného lekára MUDr. K. A., ktorý vzhľadom na nezrozumiteľnú artikuláciu a psychomotorický neklud žalobcu nadobudol podozrenie, že je pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok a nie je schopný vykonávať štátnu službu. Služobný lekár preto túto skutočnosť telefonicky oznámil nadriadenému žalobcu, ktorý dal žalobcovi pokyn dostaviť sa na útvár, kde ho v čase o 14.14 hod. podrobil orientačnej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov s negatívnym výsledkom. Následne mu v čase o 14.15 hod. nariadil sa podrobiť aj akútnemu toxikologickému vyšetreniu na zistenie prítomnosti omamných látok v jeho organizme, ktorému sa žalobca za prítomnosti por. K. X. a ppráp. P. E. podrobil dňa 10.11.2014 v čase o 16.30 hod., kedy mu bol vykonaný odber vzorky krvi. Táto bola zaslaná na skúmanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach, ktorý vyhodnotil vyšetrenie v zložke metamfetamín, amfetamín ako pozitívne s tým, že na potvrdenie pozitivity boli použité dve chromatografické metódy a to plynová chromatografia s hmotnostnou detekciou a vysokoúčinná kvapalinová chromatografia. Správne orgány tak kvalifikovali konanie žalobcu ako zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy spočívajúce v tom, že nebol čestný a disciplinovaný, keď vykonával štátnu službu pod vplyvom návykovej látky. Zároveň konštatovali, že žalobca sa týmto konaním dopustil zvlášť hrubého porušenia služobnej povinnosti tým, že si počas služby neplnil svedomite úlohy uložené mu zákonom (§ 136 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z.) nariadením nadriadeného (čl. 1 prílohy k N MV SR č. 3/2002 o etickom kódexe príslušníka PZ) a rozkazom nadriadeného (časť I písm. a/ body 2 a 9 rozkazu MV SR č. 6/1997 - úlohy na zvýšenie morálneho stavu a disciplíny príslušníkov PZ), čím zvlášť hrubým spôsobom porušil aj základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. a/, b/, g/ a h/ zákona č. 73/1998 Z.z., pretože sa nezdržal konania, ktoré mohlo narušiť vážnosť Policajného zboru alebo ohroziť dôveru v tento zbor a nedodržel služobnú disciplínu.

4. Žalobca vo svojej žalobe namietal, že v konaní bol rozhodnutím a postupom oboch orgánov verejnej správy ukrátený na svojich právach, nakoľko zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo rozhodnutie je v rozpore s obsahom spisu, zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. Ďalej poukázal na to, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že o rozklade rozhodol minister vnútra SR na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Z napadnutého rozhodnutia tak nie je zrejmé, či žalovaný o rozklade žalobcu rozhodol na základe návrhu osobitnej komisie, ktorú bolo treba okrem iného aj ustanoviť. Taktiež mal za to, že z výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nie je zrejmý názov zákona, podľa ktorého bolo rozhodnuté a čo bolo prerokované s odborovým zväzom. V tejto súvislosti poukázal na výklad § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Žalobca prvostupňovému správnenému orgánu vytýkal aj to, že z jeho rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, keď iba uviedol, že podkladom na rozhodnutie bol „aj ďalší na vec sa vzťahujúci materiál“. Uvedená skutočnosť spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť. S námietkou nedostatku odôvodnenia rozhodnutia sa žalovaný vôbec nezaoberal. Žalovaný sa v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal ani skutočnosťou, že v rámci zisťovania zanedbania služobných povinností príslušníkmi PZ došlo k závažnému porušeniu Usmernenia Ministerstva vnútra SR, sekcie riadenia ľudských zdrojov, odboru riadenia služobného pomeru č. 495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008. Nesprávny postup manipulácie so vzorkou vyplýva zo spisového materiálu. Samotný priebeh nesprávnej manipulácie so vzorkou krvi opisuje správny orgán vo svojom rozhodnutí, no napriek tomu orgán verejnej správy opisuje tento evidentne nesprávny postup manipulácie so vzorkou, nijako sa s týmto nesprávnym postupom nezaobrá a v odôvodnení označuje žalobcove námietky za neopodstatnené bez akéhokoľvek vysvetlenia. Žalobca uviedol, že nebol dodržaný postup v zmysle Usmernenia ministra vnútra SR č. 495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 a v rozklade poukázal na

skutočnosť, že Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave sa nezaoberal vo svojom stanovisku transportom vzorky s poukazom na jej možné znehodnotenie. Poukázal na to, že nakoľko sa so vzorkou krvi po jej odbere nenakladalo v súlade s uvedeným Usmernením a samotná vzorka sa dostala do laboratória po 3 dňoch od jej odberu, bez jej zmrazenia a zabezpečenia adekvátneho chladenia počas poštovej prepravy, je vysoká pravdepodobnosť, že mohlo dôjsť k ovplyvneniu výsledku v dôsledku rozpadu látok v krvi. Ďalej dal do pozornosti zákonnú definíciu dôvodu prepustenia podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z., ktorá vyžaduje kumulatívne naplnenie súčasne dvoch podmienok a to porušenia služobnej povinnosti alebo služobnej prísahy zvlášť hrubým spôsobom a ponechanie policajta v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Žalobca mal za to, že v rozhodnutí absentuje správna úvaha, teda zdôvodnenie preukazujúce naplnenie druhej kumulatívnej zákonnej podmienky pre skončenie služobného pomeru. V rozhodnutí žalovaného sa len veľmi všeobecne a fráзовite konštatuje, že bola služobná povinnosť porušená zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby bez vysporiadania sa so skutkovými okolnosťami konkrétneho prípadu a to najmä doručenie vzorky krvi v rozpore s Usmernením Ministerstva vnútra SR č. 495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008, hodnovernosťou výsledkov vzorky krvi s poukazom na falošnú pozitivitu biologického materiálu podliehajúceho rozkladu, neodobratie vzorky moču, hodnoty omamných látok v krvi a vyhodnotenie žalobcovej doterajšej služby, čiže z uvedených dôvodov je taktiež rozhodnutie nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že personálne konanie o prepustení žalobcu zo služobného pomeru príslušníka PZ bolo vykonané striktnie na základe príslušných ustanovení zákona. V predmetnom konaní nadriadený zabezpečil dôkazy v súlade s právnymi predpismi na základe vlastného šetrenia zákonným spôsobom. Pri zabezpečovaní a hodnotení dôkazov vychádzal z ustanovení § 233 a § 238 zákona č. 73/1998 Z.z. a dôkladne posúdil všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech alebo v neprospech žalobcu. O rozklade podľa ustanovenia § 244 zákona č. 73/1998 Z.z. rozhoduje minister vnútra. Návrh ním ustanovenej osobitnej komisie má odporúčací charakter. Zákon č. 73/1998 Z.z. neobsahuje ustanovenie, ktoré by zakladalo povinnosť oznámiť účastníkovi konania zloženie resp. obsah návrhu tejto komisie. Žalovaný sa s námietkami žalobcu uplatnenými v rozklade voči personálnemu rozkazu o jeho prepustení riadne vysporiadal, čo aj náležite odôvodnil. Odôvodnenie personálneho rozkazu o prepustení žalobcu obsahuje úplný popis všetkých relevantných skutočností, na základe ktorých bolo rozhodnuté. Sú v ňom vymenované a následne aj rozpísané dôkazy, ktoré nadriadený v konaní zabezpečil a ktoré jednoznačne preukazujú protiprávne konanie žalobcu. Žalovaný v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 73/1998 Z.z. umožnil žalobcovi a jeho advokátovi oboznámiť sa s návrhom na jeho prepustenie ako aj s celým spisovým materiálom. Skutočnosť, že žalobca nevyužil svoje zákonné právo a odmietol sa oboznámiť s návrhom na jeho prepustenie zo služobného pomeru, ako aj so spisovým materiálom nemôže byť na ťarchu žalovaného.

6. Ďalej uviedol, že zo zabezpečeného odborného stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave pod č. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2015/832 zo dňa 21.01.2015 jednoznačne vyplýva, že v odobratej vzorke krvi žalobcu bola dvoma nezávislými chromatografickými metódami zistená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu a prítomnosť týchto látok v odobratej vzorke krvi znamená, že žalobca bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom metamfetamínu. Z dôvodu vyvrátenia námietok uvedených žalobcom v rozklade, v ktorom poukázal na usmernenie Ministerstva vnútra SR č. 495/SP-2008 bol nadriadeným žalobcu Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska. V odbornom stanovisku zo dňa 02.03.2015 bolo konštatované, že metamfetamín je syntetická látka zo skupiny amfetamínov, ktorá sa fyziologicky nevyskytuje v ľudskom organizme a je vylúčené, aby táto látka vznikla metabolickými procesmi v ľudskom organizme a rovnako je vylúčené, aby táto látka vznikla procesmi prebiehajúcimi v odobratej vzorke krvi počas jej prepravy a skladovania. Nemohlo teda dôjsť k žalobcom uvádzaným zmenám vzorky jeho krvi a tzv. falošnej pozitivite. Neodobratie vzorky moču a teda nedodržanie postupu doporučeného predmetným usmernením nemá žiaden vplyv na skutočnosť, že v odobratej vzorke krvi žalobcu sa potvrdila prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu.

7. K námietke žalobcu, že nebolo dostatočne preukázané kumulatívne naplnenie dvoch podmienok

prepustenia podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z., preto je personálne opatrenie neadekvátne prísne žalovaný uviedol, že zákon prenechal príslušnému správne orgánu kompetenciu všetky zabezpečené dôkazy v konaní hodnotiť v súlade s princípom voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 238 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. Hodnotenie vykonaných dôkazov je vecou jeho správnej úvahy, na základe ktorej posudzuje, či má určitú skutočnosť považovať za dokázanú, či vykonané dôkazy postačujú alebo je ešte potrebné zabezpečiť ďalšie dôkazy alebo iné podklady na rozhodnutie. Žalovaný trval na tom, že nadriadený v konaní o prepustení žalobcu zabezpečil všetky potrebné dôkazy, ktoré následne vyhodnotil v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona, pričom prihliadol na všetky okolnosti uvádzané žalobcom. Intenzita a závažnosť protiprávneho konania žalobcu je takého charakteru, že je nezlučiteľné s jeho ďalším zotrvaním vo výkone štátnej služby. Preto nadriadený správne vyhodnotil, že sa jedná o také protiprávne konanie, ktorým žalobca naplnil všetky podmienky prepustenia zo služobného pomeru podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z.

8. Žalovaný mal za to, že všetky podmienky prepustenia žalobcu zo služobného pomeru podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. boli naplnené, adekvátne preukázané a odôvodnené. Vzhľadom na uvedené považoval žalovaný za zákonným spôsobom preukázané, že napadnuté rozhodnutie ako aj napadnutý personálny rozkaz vychádzajú zo skutočného stavu veci, ktorý bol zistený vlastným šetrením nadriadeného, dôkazy boli v personálnom konaní zabezpečené a vyhodnotené v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 73/1998 Z.z. a nadriadený správne dospel k záveru, že žalobca svojím protiprávnym konaním zvlášť hrubým spôsobom porušil služobnú prisahu, služobnú povinnosť a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

9. Krajský súd po preskúmaní administratívneho spisu zistil, že dňa 10.11.2014 bola vykonaná dychová skúška žalobcu na základe podnetu služobného lekára MUDr. K. A. v čase o 14.14 hod., s výsledkom merania 0.00 MG/L. Následne bola vykonaná aj toxikologická skúška a bola vypísaná žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie čas odberu 16.30 hod. Dňa 10.12.2014 bol Krajskému riaditeľstvu PZ v Prešove doručený výsledok toxikologického vyšetrenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach na návykové látky z doručeného materiálu: krv s výsledkom: GC - MS - skríning + konfirmácia amfetamínov: krv, metamfetamín, amfetamín - pozitívny.

10. Dňa 31.12.2014 bolo Krajskému riaditeľstvu PZ v Prešove doručené Vyjadrenie k toxikologickej analýze biologického materiálu žalobcu, z ktorého vyplýva, že skrínigová analýza toxikologických významných látok vykonaná dňa 18.11.2014 - vzorka krvi objem 1 ml bola spracovaná extrakciou na pevnej fáze (SPE) na separačných kolónach ÚCT Clean Screen, podľa postupu na izoláciu amfetamínových derivátov metódou GC-MS (plynová chromatografia s hmotnostnou detekciou) a následne konfirmačná analýza amfetamínových derivátov metódou HPLC (vysokoučinná kvapalinová chromatografia) a metódou GC-MS, s výsledkom amfetamín, metamfetamín - pozitívny. Na potvrdenie pozitivity metamfetamínu a amfetamínu boli použité dve chronologické metódy (GC-MS, HPLC). Podľa usmernenia MV SR pod č.p. SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 je v prípade podozrenia z užívania omamných a psychotropných látok potrebné vykonať odber krvi aj moču, minimálne v objeme 50 ml a odber krvi do sterilnej skúmavky s objemom minimálne 10 ml. Vzorka moču žalobcu na úrad nebola doručená a teda nemohlo byť uskutočnené orientačné skrínigové vyšetrenie na prítomnosť omamných a psychotropných látok v moči.

11. Dňa 21.01.2015 bolo doručené Krajskému riaditeľstvu PZ v Prešove odborné stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, v ktorom je uvedené, že „Z predloženého spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že v odobratej vzorke krvi Mgr. Q. A. bola dvoma nezávislými chromatografickými metódami (konkrétne metódou kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou GC-MS a metódou vysokoučinnnej kvapalinovej chromatografie HPLC) zistená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu. Uvedené dve chromatografické metódy sú štandardnými metódami v oblasti toxikológie a foreznej vedy. Prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu v odobratej vzorke krvi Mgr. Q. A. nasvedčuje, že menovaný bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom metamfetamínu, čo korešponduje s opisom jeho klinického stavu, ktorý uviedol vo svojom výsluchu MUDr. K. A. Mieru ovplyvnenia

psychického stavu Mgr. Q. A. naše pracovisko nedokáže posúdiť, nakoľko toto patrí do kompetencie znalca z oboru psychiatrie“

12. Krajský súd sa taktiež oboznámil so zápisnicami o výsluchu osôb na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci, ktorými bol popísaný priebeh udalosti zo dňa 10.11.2014. Konkrétne šlo o výpovede podané Mgr. X. Q., por. K. X., práv. P. K., práv. F. V., T. V., pplk. PaedDr. F. G., MUDr. K. A. a mjr. Mgr. A. A..

13. Rovnako sa oboznámil aj s vyjadrením žalobcu zo dňa 08.01.2015, v ktorom uviedol, že výsledok SLaPA pracoviska zo dňa 10.11.2014 nemôže byť pokladaný za relevantný, ústav nemal postačujúce množstvo krvi a nebol odobratý ďalší biologický materiál ako sú moč (prípadne vlasy) - potrebné na správne zhodnotenie testu. Bol svedkom toho, ako počas odberu striekačka s krvou spadla na zem a krv sa vyliala na podlahu pred jej uzatvorením, čo spôsobilo nedostatok krvi a eventuálnu možnú kontamináciu. Vzorka krvi nebola správne zapečatená, nemal vedomosť o spôsobe doručenia do laboratória (výsledok bol doručený mesiac po odbere). Pozitívna amfetamínov pri skríningovom teste nebola vyhodnotená kvantitatívne a neboli brané ďalšie faktory, ktoré mohli viesť k falošnej pozitívite testu. Pri opätovnom nariadení toxikologického vyšetrenia na omamné a psychotropné látky zo dňa 12.12.2014 bolo už odobraté dostatočné množstvo krvi a bola odobratá aj vzorka moču. Biologický materiál bol odobratý a zapečatený v jeho prítomnosti. Osobne bol doručený na pracovisko SLaPA: veliteľ PMJ mjr. A. A. a jeho zástupca mjr. Mgr. X. Q.. Po vykonaní všetkých náležitých testov, boli výsledky konfirmačných testov na prítomnosť omamných a psychotropných látok negatívne.

14. Krajský súd vyhodnotil námietku žalobcu týkajúcu sa nedostatočne zisteného skutkového stavu ako nedôvodnú. V tejto súvislosti konštatoval, že tak prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný vychádzali pri rozhodovaní s dôkazov založených v administratívnom spise, ktorý bol súdu predložený spolu s vyjadrením žalovaného zo dňa 28.01.2016. Žalovaný sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu uvedenými v rozklade. Pre posúdenie protiprávneho konania žalobcu si osvojil odborné stanovisko Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave pod č.p. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2015/832 zo dňa 21.01.2015 a odborného stanoviska tohto ústavu zo dňa 02.03.2015 č.p. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2015/3113 a na základe ich záverov vo veci rozhodol.

15. Krajský súd ďalej poukázal na to, že v zmysle § 247a zákona č. 73/1998 Z.z. sa na konanie podľa tohto zákona nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výkonu rozhodnutia. Rozhodnutie bolo vydané podľa ust. § 241 zákona č. 73/1998 Z.z. a obsahuje všetky ním vyžadované obligatórne náležitosti. Tým, že vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia neuvádza žalovaný okrem číselného označenia aj celý názov zákona, nedošlo k porušeniu žiadneho z ustanovení zákona. Číselným označením zákona je jednoznačne a zrozumiteľne určené, podľa ustanovení ktorého zákona žalovaný rozhodol. Z rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy vyplýva, že rozhodnutie bolo prerokované s odborovou organizáciou, keď vo výroku je uvedené: „Vopred prerokované so Základnou organizáciou odborového zväzu polície v SR č. 10-07 Prešov - podľa ustanovenia § 225 ods. 2 písm. c/ zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov:“

16. Ďalej konštatoval, že žalovaný si zadovážil všetky dôkazy v zmysle ustanovenia § 238, vyhodnotil ich v súlade s § 238 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. a podrobne odôvodnil ustanovenie § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z.

17. Ďalej dôvodil tým, že konanie o prepustení policajta zo služobného pomeru pre porušenie služobnej povinnosti a služobnej prisahy zvlášť hrubým spôsobom podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. je svojou povahou sankčným disciplinárnym konaním a prepustenie zo služobného pomeru je v materiálnom zmysle administratívnym trestom. Z toho dôvodu nie je možné akceptovať stanovisko žalovaného, že neakceptoval postup pri dokazovaní užívania omamných a psychotropných látok, ktorý sám žalovaný upravil metodickým usmernením Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 Postup pri zisťovaní užitia omamných alebo psychotropných látok u príslušníkov PZ vychádzal iba z odborných stanovisk Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zo dňa 21.01.2015 a 02.03.2015.

18. Z usmernenia Ministerstva vnútra SR č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 vyplýva presný postup: „V prípade podozrenia musí nadriadený zabezpečiť potrebné úkony na zistenie, či policajt je alebo nie je pod vplyvom týchto látok. Preto bol kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave požiadaný o stanovisko k postupu pri odbere biologického materiálu na zistenie užitia omamných alebo psychotropných látok. Podľa jeho stanoviska v prípade podozrenia z užitia omamných alebo psychotropných látok je potrebné zaslať na toxikologické skúmanie vzorku moču a vzorku krvi. Krv sa odoberá do 10 ml sterilnej a na to určenej skúmavky. Moč sa obvykle odoberá do plastovej skúmavky na tento účel určenej, minimálne v objeme 50 ml. Odoberatú vzorku krvi je potrebné ihneď odstrediť na centrifúge, aby sa získala krvná plazma.

19. Analýza biologických materiálov sa vykonáva dvojstupňovo: 1. orientačné, tzv. skriningové vyšetrenie biologických materiálov na prítomnosť omamných a psychotropných látok vhodnou technikou, 2. v prípade kladného výsledku nasleduje potvrdenie prítomnosti zistenej omamnej a psychotropnej látky inou vhodnou inštrumentálnou technikou. Iba výsledok získaný pomocou dvoch nezávislých metód sa celosvetovo považuje za jednoznačný dôkaz konzumácie omamnej alebo psychotropnej látky.

20. Krajský súd konštatoval, že pri odoberaní vzorky na zistenie omamných a psychotropných látok u žalobcu bolo porušené zo strany priameho nadriadeného žalobcu toto usmernenie, pretože žalobcovi bola odoberatá krv v množstve 2 ml, nebola odoberatá vzorka moču. Odoberatá vzorka krvi nebola ihneď odstredená na centrifúge, aby sa získala krvná plazma. Vzorka krvi žalobcu bola zaslaná poštou dňa 11.11.2015 Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach. Postup priameho nadriadeného žalobcu, ktorý je v rozpore s uvedeným usmernením je zdokumentovaný vo výpovediach mjr. X. Q., por. K. X., práp. P. K., práp. F. V., T. V. a pplk. PaedDr. F. G..

21. Krajský súd tak dospel k záveru, že v konaní pred správnymi orgánmi došlo k závažným pochybeniam, ktoré mohli mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie žalovaného preto podľa § 191 ods. 1 písm. g/ S.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie s tým, že jeho úlohou bude v ďalšom konaní postupovať v súlade s Usmernením Ministerstva vnútra SR č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008.

22. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný - sťažovateľ kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu zamietol. V dôvodoch kasačnej sťažnosti zrekapituloval priebeh správneho konania, ktoré predchádzalo vydaniu žalobou napadnutého rozhodnutia a argumentoval v zásade totožnými námietkami, ktoré uviedol vo vyjadrení k žalobe. Namietal, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p. Mal za to, že krajský súd sa zaoberal porušením usmernenia ministerstva a nie samotným porušením zákona zo strany žalobcu. Porušenie usmernenia ministerstva spočíva v neodoberaní vzorky moču u žalobcu. Toto porušenie pritom nemalo žiaden vplyv na skutočnosť, že v odobratej vzorke krvi žalobcu sa potvrdila prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu. Mal za to, že z odborných vyjadrení a stanovísk Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach a Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave jednoznačne vyplýva, že množstvo krvi a metódy, ktoré boli vykonané na zistenie prítomnosti návykových látok sú postačujúce ako dôkaz, že žalobca vykonával štátnu službu dňa 10.11.2014 pod vplyvom amfetamínu a metamfetamínu. Jeho tvrdenia o nepožítí žiadnych návykových látok, liečiv, alkoholu sú tendenčné a účelové s cieľom vyhnúť sa personálnemu postihu. K spadnutiu striekačky s krvou na zem, jej zlému zapečateniu a doručovaniu uviedol, že z výpovedí svedkov prítomných pri odbere, uzatváraní, ukladaní a odosielaní krvi vyplynulo, že nemohlo dôjsť ku kontaminácii a postup bol v súlade s internými predpismi. Po mesiaci vykonaný druhý test, ktorý bol negatívny, nemá žiaden vplyv na pozitívnu prvého toxikologického vyšetrenia. Protiprávne konanie žalobcu potvrdzuje aj odborné stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu v Bratislave zo dňa 21.01.2015, podľa ktorého v odobratej vzorke krvi žalobcu bola dvoma nezávislými chromatografickými metódami zistená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu. Sťažovateľ poukázal aj na stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zo dňa 02.03.2015, z ktorého vyplýva, že metamfetamín je syntetická látka zo skupiny amfetamínov, ktorá sa

fyziológicky nevyskytuje v ľudskom organizme a je vylúčené, aby táto látka vznikla metabolickými procesmi v ľudskom organizme a rovnako je vylúčené, aby táto látka vznikla procesmi v odobratej vzorke krvi počas jej prepravy a skladovania. Nemohlo teda dôjsť k žalobcom uvádzaným zmenám vzorky jeho krvi a tzv. „falošnej pozitivite“. Neodobratie vzorky moču a teda nedodržanie postupu doporučeného predmetným usmernením ministerstva, nemá žiaden vplyv na skutočnosť, že v odobratej vzorke krvi žalobcu sa potvrdila prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu. V ostatnej časti svojej kasačnej sťažnosti zotrval na svojich argumentoch uvedených vo vyjadrení k žalobe.

23. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že rozsudok krajského súdu považuje za správny. Stotožnil sa so záverom krajského súdu, ktorý konštatoval, že pri odoberaní vzorky na zistenie omamných a psychotropných látok bolo u žalobcu porušené zo strany jeho priameho nadriadeného usmernenie Ministerstva vnútra SR č. 495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008, pretože mu bola odobratá krv v množstve 2 ml, pričom nebola odobratá vzorka moču. Odobratá vzorka nebola ihneď odstredená na centrifúge, aby sa získala krvná plazma. Vzorka krvi bola zaslaná poštou dňa 11.11.2015 Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Košice. Postup jeho nadriadeného, ktorý je v rozpore s uvedeným usmernením je taktiež zdokumentovaný vo svedeckých výpovediach. Stotožňujúc sa so závermi krajského súdu mal za to, že žalovaný neakceptoval postup pri dokazovaní užívania omamných a psychotropných látok, ktorý žalovaný sám upravil metodickým usmernením. Žalovaný vychádzal iba z odborných stanovísk Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zo dňa 21.01.2015 a 02.03.2015. Poukázal aj na vyjadrenie Ministerstva zdravotníctva SR, komunikačného odboru č. Z32960-2015-Ko zo dňa 20.07.2015, z ktorého vyplýva, že v prípade nedodržania predmetného usmernenia Ministerstva vnútra SR môže dôjsť k ovplyvneniu výsledkov v dôsledku rozpadu látok v odobratej vzorke krvi. Taktiež poznamenal, že rozpadové látky vo vzorke krvi, ktoré vznikajú v dôsledku nesprávnej manipulácie so vzorkou krvi pred jej analýzou môžu mať pri analýze zhodný charakter ako amfetamín, čím môžu byť ovplyvnené výsledky analýzy v zmysle positivity. S poukazom na uvedené žiadal, aby najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalovaného zamietol.

24. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť obsahujúcu náležitosti vyžadované zákonom (§ 445 ods. 1 S.s.p.), podal sťažovateľ v zákonom stanovenej lehote (§ 443 ods. 1 S.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť proti právoplatnému rozsudku je potrebné zamietnuť.

25. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31.05.2018 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

26. V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu správneho orgánu, sa postupuje podľa ustanovení tretej časti S.s.p. o správnych žalobách.

27. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. V intenciách § 6 ods. 1 S.s.p. súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ S.s.p. rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov.

29. Štátnu službu príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Slovenskej informačnej služby,

príslušníkov Národného bezpečnostného úradu a príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky upravuje zákon č. 73/1998 Z.z.

30. Podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. policajt sa prepustí zo služobného pomeru, ak porušil služobnú prisahu alebo služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

31. Podľa 136 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný nepožívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, požívatinu a liečivá, ktoré obsahujú alkohol a iné návykové látky, na miestach výkonu štátnej služby a v dobe výkonu štátnej služby ani mimo týchto miest, nenastupovať pod ich vplyvom do výkonu štátnej služby a dodržiavať ustanovený zákaz fajčenia na miestach, kde sa vykonáva štátna služba, ak si to vyžaduje dôležitý záujem štátnej služby, minister môže povoliť požívanie alkoholu, požívatín a liečiv obsahujúcich alkohol.

32. Podľa § 194 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. rozhodnutie o prepustení sa musí vyhotoviť písomne a musí byť v ňom uvedený dôvod prepustenia so skutočnosťami, ktoré ho zakladajú, inak je neplatné; pri prepustení z dôvodov uvedených v § 192 ods. 1 písm. b/ a c/ sa v odôvodnení rozhodnutia o prepustení uvedú len závery rozhodnutia lekárskej komisie alebo závery posudku služobného klinického psychológa.

33. Podľa § 233 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. oprávnený orgán postupuje pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci; na ten účel je povinný obstaráť si na rozhodnutie potrebné podklady.

34. Podľa § 233 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. oprávnený orgán posudzuje rovnako dôkladne všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

35. Podľa § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.

36. Podľa § 243 od. 1, 3, 4 zákona č. 73/1998 Z.z. odvolacím orgánom je najbližší nadriadený orgán, ktorý rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni. Ak sú na to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

37. Podľa § 244 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. proti rozhodnutiu ministra, ak nejde o rozhodnutie o odvolaní, možno podať rozklad. O rozklade rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Pre rozklad a konanie o ňom platia ustanovenia o odvolaní.

38. Podľa § 247a zákona č. 73/1998 Z.z. na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výkonu rozhodnutia.

39. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti bol právoplatný rozsudok krajského súdu v spojení s opravným uznesením, ktorým podľa § 191 ods. 1 písm. g/ S.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného Č.p.: KM-OLVS-27/2015/OPK zo dňa 27.05.2015, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 24 zo dňa 28.01.2015, ktorým bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. prepustený zo služobného pomeru príslušníka PZ z dôvodu, že svojim konaním zvlášť hrubým spôsobom porušil služobnú prisahu a služobnú povinnosť a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

40. V predmetnej veci bolo medzi účastníkmi konania sporné, či žalobca ako príslušník PZ vykonával dňa 10.11.2014 štátnu službu pod vplyvom návykovej látky a teda či boli splnené podmienky

odôvodňujúce jeho prepustenie zo služobného pomeru podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z..

41. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu kasačný súd zistil, že žalobca dňa 10.11.2014 vykonával štátnu službu formou hliadkovej služby v čase od 7.00 hod. do 19.00 hod., pričom v ten istý deň navštívil za účelom ukončenia preventívnej zdravotnej prehliadky služobného lekára MUDr. K. A., ktorý vzhľadom na nezrozumiteľnú artikuláciu a psychomotorický neklud žalobcu nadobudol podozrenie, že je pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok a nie je schopný vykonávať štátnu službu. Služobný lekár preto túto skutočnosť telefonicky oznámil nadriadenému žalobcu, ktorý dal žalobcovi pokyn dostaviť sa na útvar, kde ho v čase o 14.14 hod. podrobil orientačnej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov s negatívnym výsledkom. Následne mu v čase o 14.15 hod. nariadil sa podrobiť aj akútnemu toxikologickému vyšetreniu na zistenie prítomnosti omamných látok v jeho organizme, ktorému sa žalobca za prítomnosti por. K. X. a ppráp. P. E. podrobil dňa 10.11.2014 v čase o 16.30 hod., kedy mu bol vykonaný odber vzorky krvi. Táto bola zaslaná na skúmanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach. Dňa 20.11.2014 bol vyhotovený výsledok toxikologického vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných látok v organizme žalobcu s uvedením použitých metód vyšetrenia nasledovne: 1. GC - MS - skrining + konfirmácia amfetamínov: krv - metamfetamín, amfetamín - pozitívny, 2. GC-MS - analýza kanabinoïdov: krv - delta - 9 -THC - negatívny.

42. Kasačný súd taktiež zistil, že súčasťou administratívneho spisu je okrem iného aj usmernenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia riadenia ľudských zdrojov, odbor riadenia služobného pomeru Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008, ktoré upravuje postup pri zisťovaní užitia omamných alebo psychotropných látok u príslušníkov PZ. Uvedené usmernenie bolo vydané ako interný predpis, ktorým sa zjednocuje a upravuje postup pri zisťovaní užívania týchto látok v nadväznosti na právnu úpravu v zmysle § 14 ods. 5 a § 136 písm. d/ a e/ zákona č. 73/1998 Z.z.. Z obsahu toho usmernenia vyplýva, že:

„V prípade podozrenia musí nadriadený zabezpečiť potrebné úkony na zistenie, či policajt je alebo nie je pod vplyvom týchto látok. Preto bol kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru požiadaný o stanovisko k postupu pri odbere biologického materiálu na zistenie užitia omamných alebo psychotropných látok. Podľa tohto stanoviska v prípade podozrenia z užitia omamných alebo psychotropných látok je potrebné zaslať na toxikologické skúmanie vzorku moču a vzorku krvi. Krv sa odoberá do 10 ml sterilnej a na to určenej skúmavky. Moč sa obvykle odoberá do plastovej skúmavky na tento účel určenej, minimálne v objeme 50 ml. Odobratú vzorku krvi je potrebné ihneď odstrediť na centrifúge, aby sa získala krvná plazma. Každá odobratá vzorka biologického materiálu musí byť označená menom, priezviskom a dátumom narodenia policajta, ktorému bola vzorka odobratá, dátumom a časom, kedy bol odber vykonaný. V sprievodnom liste, okrem už uvedených údajov, musí byť uvedená skutočnosť, či menovaný policajt užíva lieky. V kladnom prípade je potrebné uviesť zoznam liekov, vrátane času, kedy dotýčny policajt lieky naposledy užil. Odobraté vzorky krvi a vzorky moču sa posielajú na toxikologické vyšetrenie regionálnemu súdnolekárskemu pracovisku, Kriminalisticko expertíznemu ústavu alebo inému špecializovanému toxikologickému laboratóriu. Vzorky musia byť na tieto pracoviská doručené bezodkladne a počas transportu treba zabezpečiť ich dostatočné chladenie, aby nedošlo ku zmenám v dôsledku rozkladných procesov. V prípade, že vzorky nemôžu byť doručené bezodkladne, treba ich uskladniť v chladničke a ak by mala doba od odberu vzoriek po ich doručenie prekročiť 24 hodín, vzorky sa musia zmraziť.

Analýza biologických materiálov sa vykonáva dvojstupňovo:

1. orientačné, tzv. skriningové vyšetrenie biologických materiálov na prítomnosť omamných a psychotropných látok vhodnou technikou (napr. imunofluorescenčná analýza na automatizovaných analyzátoroch, prípadne jednorazové imunochemické testery), ktorou sa zisťuje prítomnosť skupín omamných a psychotropných látok (napr. kanabinoïdy, amfetamíny, kokaín vrátane metabolitov, benzodiazepíny, barbituráty, opiáty, metadon vrátane metabolitov).

2. v prípade kladného výsledku nasleduje potvrdenie prítomnosti zistenej omamnej a psychotropnej látky inou vhodnou inštrumentálnou technikou (napr. metódou kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou). Iba výsledok získaný pomocou dvoch nezávislých metód sa

celosvetovo považuje za jednoznačný dôkaz konzumácie omamnej alebo psychotropnej látky. Od pracoviska, ktorému boli zaslané vzorky na toxikologické vyšetrenie, treba v prípade pozitívneho skriningového vyšetrenia požadovať potvrdenie tohto výsledku vhodnou inštrumentálnou technikou (napr. metódou kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou). Prítomnosť omamnej alebo psychotropnej látky vo vzorke krvi dosvedčuje, že daná osoba bola v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom zistenej látky. Ak sa omamná alebo psychotropná látka zistí iba vo vzorke moču, svedčí to o tom, že daná osoba zistenú látku užila a nachádza sa už v štádiu vylučovania. Ak sa teda uvedenými vyšetreniami zistí, že policajt užil omamnú alebo psychotropnú látku, alebo ak sa policajt odmietne podrobiť takémuto vyšetreniu, je to dôvod na začatie konania o prepustenie zo služobného pomeru policajta podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona.“

43. Z vyjadrenia k toxikologickej analýze biologického materiálu žalobcu, podaného Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach dňa 22.12.2014 vyplýva, že biologický materiál - krv žalobcu, s objemom 2 ml krvného séra mu bol doručený dňa 13.11.2014. Vzhľadom k tomu, že pre kompletne toxikologické vyšetrenie je potrebné zaslať 10 - 80 ml biologického materiálu, čo je uvedené aj v žiadanke pre toxikologické vyšetrenie oficiálne zverejnenej na jeho webovej stránke, bola uskutočnená analýza na prítomnosť toxikologicky významných látok nasledujúcimi metódami:

- Analýza kanabinoïdov z krvi, ktorá bola vykonaná dňa 14.11.2014 metódou GC - MS (plynová chromatografia s hmotnostnou detekciou) pri spracovaní 1 ml krvného séra extrakciou na pevnej fáze (SPE), na separačných kolónach Strata Screen C, podľa postupu na izoláciu THC a THCCOOH z krvi, s negatívnym výsledkom.

- Skriningová analýza toxikologicky významných látok vykonaná dňa 18.11.2014 - vzorka krvi s objemom 1 ml bola spracovaná extrakciou na pevnej fáze (SPE) na separačných kolónach UCT Clean Screen, podľa postupu na izoláciu amfetamínových derivátov metódou GC - MS (plynová chromatografia s hmotnostnou detekciou) a následne konfirmačná analýza amfetamínových derivátov metódou HPLC (vysokoúčinná kvapalinová chromatografia) a metódou GC - MS, s výsledkom amfetamín, metamfetamín - pozitívny.

Na potvrdenie pozitivity metamfetamínu a amfetamínu boli použité dve chromatografické metódy (GC - MS, HPLC).

44. Pokiaľ sa týka dodržania postupu pri zisťovaní prítomnosti omamných a psychotropných látok príslušníkov PZ v zmysle usmernenia MV SR Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008, ktoré v prípade podozrenia z užívania omamných a psychotropných látok vyžaduje vykonať odber krvi aj moču, minimálne v objeme 50 ml a odber krvi do sterilnej skúmavky s objemom minimálne 10 ml, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach uviedol, že vzorka moču žalobcu na jeho pracovisko doručená nebola, a teda nemohlo byť uskutočnené orientačné skriningové vyšetrenie na prítomnosť omamných a psychotropných látok v moči jedнокrokovým imunochromatografickým testom a následne nemohla byť v prípade pozitivity uskutočnená konfirmačná chromatografická analýza metódou GC - MS, prípadne HPLC. V súvislosti s dodržaním podmienok dvojstupňovej analýzy uvedenej v usmernení MV SR Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach konštatoval, že orientačné vyšetrenie krvi nebolo vykonané, pretože ho vykonáva len z moču.

45. Z dokazovania vykonaného v správnom konaní (opierajúcim sa predovšetkým o svedecké výpovede mjr. X. Q., por. K. X., práp. P. K., práp. F. V., T. V. a pplk. PaedDr. F. G.) a vyššie popísaných odborných záverov Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach nepochybne vyplýva, že pri odobratí a následnom zisťovaní prítomnosti omamných a psychotropných látok v organizme žalobcu správne orgány nerešpektovali postup upravený usmernením MV SR Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008, keď žalobcovi nebola odobratá vzorka moču a v nadväznosti na to pochybili aj v súvislosti s postupom pri odobratí vzorky krvi v nedostatočnom množstve 2 ml. V dôsledku uvedených pochybení nebolo uskutočnené orientačné skriningové vyšetrenie na prítomnosť omamných a psychotropných látok v moči jedнокrokovým imunochromatografickým testom a následne nemohla byť v prípade pozitivity uskutočnená konfirmačná chromatografická analýza metódou GC-MS, prípadne HPLC a teda neboli splnené podmienky dvojstupňovej analýzy uvedenej v usmernení MV SR Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008.

46. Sťažovateľ sa odvolával na stanoviská Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zo dňa 21.01.2015 resp. dňa 02.03.2015, z ktorých vyplýva, že v odobratej vzorke krvi žalobcu bola dvoma nezávislými chromatografickými metódami (konkrétne metódou kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou /GC-MS/ a metódou vysokoúčinnnej kvapalinovej chromatografie /HPLC/) zistená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo znamená, že žalobca bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom metamfetamínu. Kasačný súd v tejto súvislosti uvádza, že Kriministický a expertízny ústav PZ v Bratislave v podaných stanoviskách hodnotil štandardnosť a spoľahlivosť analýz vykonaných Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach, ako aj to či z vykonaných analýz možno vyvodíť záver, že žalobca bol v čase vykonávania štátnej služby pod vplyvom metamfetamínu, avšak nevyjadroval sa k otázke zachovania postupu tzv. dvojstupňovej analýzy na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v organizme žalobcu v zmysle usmernenia MV SR Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008.

47. Sťažovateľ tiež namietal, že krajský súd sa zaoberal porušením usmernenia ministerstva a nie samotným porušením zákona zo strany žalobcu, pričom porušenie usmernenia ministerstva spočívajúce v neodobratí vzorky moču u žalobcu nemalo žiaden vplyv na skutočnosť, že v odobratej vzorke krvi žalobcu sa potvrdila prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu. Kasačný súd v tejto súvislosti uvádza, že usmernenie MV SR Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 bolo vydané ako interný predpis, ktorým sa zjednocuje a upravuje postup pri zisťovaní užívania omamných a psychotropných látok príslušníkov PZ, pričom tento predpis precizuje postup pri zisťovaní užívania týchto látok v nadväznosti na zákonnú úpravu v zmysle § 14 ods. 5 a § 136 písm. d/ a e/ zákona č. 73/1998 Z.z. Kasačný súd taktiež poznamenáva, že interný predpis (v danom prípade usmernenie) predstavuje internú (vnútrorezortovú) normatívnu inštrukciu, ktorá je prostriedkom riadiacej činnosti ústredného orgánu štátnej správy voči podriadeným orgánom, organizáciám a ich zamestnancom s tým, že takýto predpis zaväzuje orgány, organizácie a zamestnancov riadených orgánom, ktorý interný predpis vydal. Usmernenie MV SR Č.p.: SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 (vydané samotným žalovaným) vychádzajúce zo zákonnej úpravy stanovuje osobitný postup na účely začatia konania o prepustenie zo služobného pomeru policajta podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z., a preto je potrebné ho aplikovať v každom jednom prípade podozrenia z užívania omamných a psychotropných látok príslušníkov PZ.

48. Kasačný súd taktiež uvádza, že pokiaľ sťažovateľ vyžaduje od príslušníkov PZ dôsledné dodržiavanie nielen zákonných, ale i podzákonných a interných predpisov (v danej veci vid' bod. 3 tohto rozhodnutia), je povinný dôsledne aj v záujme zachovania právnej istoty príslušníkov PZ tieto predpisy sám rešpektovať. Pokiaľ teda samotný sťažovateľ ako tvorca interného predpisu, ktorým je sám viazaný uznal pochybenia v súvislosti s jeho aplikáciou a akceptoval postup mimo rámca tejto právnej úpravy, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

49. Záverom kasačný súd konštatuje, že krajský súd sa zaoberal všetkými podstatnými námietkami účastníkov konania, žiadna z nich neostala otvorená alebo nezodpovedaná. Preto, ak krajský súd dospel k právnemu záveru o potrebe zrušenia preskúmaného rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie, tento jeho názor považoval aj kasačný súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny. Skutočnosť, ktorými sťažovateľ v kasačnej sťažnosti spochybňuje predmetné rozhodnutie krajského súdu neboli zistené v konaní o kasačnej sťažnosti. Kasačný súd sa s napadnutým rozsudkom v celom rozsahu stotožňuje a preto kasačnú sťažnosť podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

50. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 168 S.s.p.). Úspešnému žalobcovi voči sťažovateľovi priznal právo na náhradu trov kasačného konania (§ 167 ods. 1 S.s.p.). O výške náhrady bude rozhodnuté v zmysle § 175 ods. 2 S.s.p.

51. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyseľne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.