

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/55/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200209
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200209.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. C., bytom X. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o ustanovení advokáta, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/80/2012-11 zo dňa 27. apríla 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/80/2012-11 zo dňa 27. apríla 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že skúmaním podmienok súdu na priznanie bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov na žiadosť navrhovateľa súd zistil, že v danom prípade sa jedná o 205. odvolanie navrhovateľa, v ktorom sa domáha toho istého právneho nároku ako v predchádzajúcich totožných podaniach. Prvý návrh je vedený na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007; konanie zatiaľ nie je skončené. Začatie konania vedeného pod sp. zn. 28S/1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „O.s.p.“). Pretože nie sú splnené podmienky na konanie o návrhu navrhovateľa, vedeného pod sp. zn. 19Sd/80/2012, nie sú splnené ani zákonné podmienky na ustanovenie advokáta navrhovateľovi.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu, pretože má za to, že spĺňa zákonné podmienky na jeho ustanovenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z návrhu na začatie konania (označeného ako 205. odvolanie) vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI, ktorý nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Navyše totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 205. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu 19Sd/278/2011 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u navrhovateľa nie sú predpoklady na ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p. (v znení účinnom od 1.1.2012), pretože nespĺňa podmienky podľa § 138 ods. 1 O.s.p. pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Napadnuté uznesenie krajského súdu preto ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.