

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Ing. V. C., 2. Mgr. D. C. PhD., 3. MUDr. J. P., 4. MUDr. M. P.**, proti žalovaným: **1. Ing. T. S., 2. JUDr. A. G., 3. Ing. T. S., 4. E. S., 5. Bc. M. S., 6. MUDr. P. S., 7. JUDr. R. B., 8. Krajský stavebný úrad**, Kollárova 8, Trnava, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci sp. zn. 38S/2/2011 z Okresného súdu Trnava **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne a miestne **p r í s l u š n ý** Krajský súd v Trnave.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 11.05.2011 vyslovil Krajský súd v Trnave nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 38S/2/2011. Okresný súd Trnava vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a postúpil vec Krajskému súdu v Trnave s odôvodnením, že v zmysle § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) je vecne príslušným na konanie vo veciach správneho súdnictva Krajský súd v Trnave.

Krajský súd v Trnave svoj nesúhlas odôvodnil tým, že návrhom podaným dňa 08.04.2011 na Okresný súd Trnava sa žalobcovia domáhali, aby súd predbežným opatrením v zmysle § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. uložil žalovaným v 1. až 8. rade zákaz nakladať s právami vyplývajúcimi z právoplatného rozhodnutia Krajského stavebného úradu Trnava č. KSÚ-OSP-2011/00308/Gi zo dňa 21.03.2011. V dôvodoch návrhu žalobcovia uviedli, že v budúcnosti mienia napadnúť zákonnosť vyššie uvedeného rozhodnutia.

Návrh (postúpený v rozpore s ustanovením § 250d ods. 2 O.s.p.) považuje Krajský súd v Trnave za postúpený nedôvodne a predčasne, nakoľko žalobcami nebol podaný návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

V podanom návrhu sa žiada uloženie povinnosti osobám odlišným od prípadne v budúcnosti žalovaného správneho orgánu a v správnom súdnictve nie je možné vydať predbežné opatrenie (§ 246c ods. 1 O.s.p.), a teda ani neprichádza do úvahy uloženie povinnosti podať žalobu v rozhodnutí o predbežnom opatrení.

Na záver nesúhlasu s postúpením veci krajský súd uviedol, že Okresný súd Trnava mal pred postúpením veci odstraňovať nedostatky návrhu cestou poučenia a prípadne aj informatívneho výsluchu žalobcov a len v prípade, ak by bolo jednoznačne preukázané, že návrhom sa domáhali preskúmania rozhodnutia alebo postupu správneho orgánu v zmysle § 244 O.s.p., mohol by zákonom predpísaným postupom vec postúpiť krajskému súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie sporov o vecnú príslušnosť (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Trnava nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súde nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súde, ak zákon neustanovuje inak (§ 246 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (druhá časť O.s.p.).

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Vecná príslušnosť krajských súdov na preskúvanie rozhodnutí a postupov je pravidlom, z ktorého výnimku musí ustanoviť zákon. Takýmto zákonom je Občiansky

súdny poriadok alebo iné zákony, ktoré ustanovujú vecnú príslušnosť okresných súdov a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že v tejto veci je vecne príslušným Krajský súd v Trnave. Predmet konania žalobcovia vymedzili ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tento inštitút v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy upravený nie je. Ani primeraná subsidiárna aplikácia druhej časti O.s.p., v ktorej má predbežné opatrenie svoj právny základ, nie je podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ustanovená. Funkciu predbežného opatrenia v týchto prípadoch plní žiadosť o odklad vykonateľnosti rozhodnutia podľa § 250c ods.1, druhá veta O.s.p. Odkladom vykonateľnosti rozhodnutia sa docieľuje dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorej naliehavosť vyplýva zo skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie vytvára pre účastníka konania svojimi konštitutívnymi účinkami novú právnu situáciu. V danom prípade podľa obsahu podania ide o žiadosť o odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Ten však možno podať iba v začatom konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia. Na strane 4 návrhu žalobcovia konštatujú, že sa obrátia s návrhom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia na súd.

Senát súčasne konštatuje, že určený okruh žalovaných proti ktorým návrh smeruje je v rozpore s obsahom návrhu samotného, t.j. toho čoho sa domáhajú. Uvedené nedostatky je potrebné odstrániť.

Okresný súd Trnava správne postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Trnave, napriek tomu, že po formálnej stránke tak mal urobiť uznesením v súlade s § 250d ods.2 O.s.p. Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 104a ods. 3 O.s.p., že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci nie je dôvodný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 31.mája 2011

JUDr. Ivan R u m a n a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková