



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Idy Hanzelovej, v právnej veci navrhovateľky **A. G.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o čiastočný invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. februára 2009, č.k. 21Sd/259/2008-30, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. februára 2009 č.k. 21Sd/259/2008-30, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 11.februára 2009, č.k. 21Sd/259/2008–30, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 4.júna 2008, ktorým od 18.júna 2005 navrhovateľke odňala čiastočný invalidný dôchodok. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že v danom prípade odporkyňa postupovala v súlade so zákonom a trvanie čiastočnej invalidity preskúmala podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom

poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“), pričom rozhodnutie odôvodnila záverom posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, z ktorého jednoznačne vyplýva, že pracovný potenciál navrhovateľky nedosahuje úroveň čiastočnej invalidity.

Navrhovateľka vo svojom odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietala, že odporkyňa nesprávne púdila jej zdravotný stav. Sústavne trpí bolesťami, pociťuje únavu a pre bolesti má obmedzenú pohyblivosť. Posudky posudkových lekárov nie sú podľa jej názoru objektívne. Žiadala rozsudok krajského súdu zrušiť, resp. zmeniť a vrátiť odporkyni na nové konanie s tým, že súd nariadi odporkyni ustanoviť v konaní znalca na posúdenie jej zdravotného stavu.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľky za opodstatnené s poukazom na skutočnosť, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie o odňatí čiastočného invalidného dôchodku.

Z obsahu dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka bola od 27. januára 1996 poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č.100/1988 Zb.“). Trvanie invalidity navrhovateľky pre nárok na invalidný dôchodok bolo preskúmané pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 21. apríla 2005 podľa ustanovenia § 263 ods. 1, 2 a 6 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 18.júla 2006, kedy navrhovateľka nebola uznaná za invalidnú podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z., pretože miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 35%. V súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z. bol

zdravotný stav navrhovateľky dňa 7.novembra 2006 posúdený podľa § 263a ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. so záverom, že už nie je čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb.

Odvolací súd mal za preukázané, že posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky i ústredia Sociálnej poisťovne v posudkoch zo 7. novembra 2006, 29. marca 2007, 15. mája 2007, 20. septembra 2007 a 16. decembra 2008 vyhodnotili zdravotné záznamy ako aj novšie lekárske nálezy. Z obsahu vypracovaných posudkov je zrejmé, že posudkoví lekári zohľadnili všetky navrhovateľkou uvádzané ťažkosti, vysporiadali sa s lekáorskými nálezmi, pričom zdravotný stav a pracovnú schopnosť navrhovateľky posuzovali *k 21 .aprílu 2005* (t.j. ku dňu preskúmania trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 18. júla 2006) v súlade s právnymi predpismi platnými pred 1.januárom 2004, t.j. podľa zák.č.100/1988 Zb. so zhodným záverom, že už nie je čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., lebo jej telesné a duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky. Z posudkov vyplýva záver o stave po prebehnutnej sakroileitíde, avšak bez potreby intenzívnejšej liečby, s trvalo nízkymi zápalovými parametrami bez závažnejšieho obmedzenia pohyblivosti, bez prechodu do rozvinutého reumatického ochorenia k 21. aprílu 2005.

S obsahom posudkov sa krajský súd vo svojom rozhodnutí náležite a podrobne zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky sú jednoznačné, úplné a presvedčivé, so zhodným konštatovaním o zániku čiastočnej invalidity.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali hodnotenie jej zdravotného stavu a pracovnej schopnosti inak ako ho hodnotili vyššie uvedené posudky posudkových lekárov. Odvolacie námietky navrhovateľky preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka má kedykoľvek možnosť požiadať prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne o priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 zák.č.461/2003 Z.z., a to i spätne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová