



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **K.**, a.s., S.X., B., IČO: X., proti žalovanému: **R.**, M., IČO: X., zast. JUDr. R.B., advokátkou, Š.X., B., **o zaplatenie 182.160,- Sk s prísl.**, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. mája 2006 č.k. 1 Cob 297/05-162, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **z a m i e t a .**

Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému na účet právneho zástupcu trovy dovolacieho konania vo výške 7557,- Sk.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 30. júna 2005 č.k. 25 Cb 71/04-127 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 182.160,- Sk so 7,5% úrokom z omeškania ročne od 1. apríla 2004 do zaplatenia a trovy konania 9105,- Sk. Vo zvyšku žalobu zamietol.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy s 13% úrokom z omeškania ročne, titulom nezaplatenia dodaného tovaru (chemické prípravky

na ochranu rastlín), ktorý bol fakturovaný faktúrou č. 223000164 na sumu 334.216,80 Sk. Žalovaný zaplatil dňa 9. mája 2003 sumu 152.056,80 Sk a nezaplatená zostala žalovaná suma.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkyne a listinnými dôkazmi a zistil, že žalovanému na základe jeho objednávky zo dňa 7. apríla 2003 dodal žalobca podľa dodacieho listu č. 223000186 dňa 11. apríla 2003 prípravok M., ktorý vyfakturoval faktúrou č. 223000164 na sumu 152.052,80 Sk (na l.č. 39), ktorú žalovaný zaplatil 9. mája 2003. Žalobca sa následne domáhal doplatenia sumy 182.160,- Sk s odkazom na faktúru č. 223000164, ktorá mala byť vystavená na sumu 334.216,80 Sk a bola opravená a zaslaná s dodacím listom žalobcovi.

Žalobca trval na tom, že cena prípravku M. podľa cenníka na rok 2003 bola daná výpočtom na 1 ha, pričom sa dodávalo jedno balenie o hmotnosti 133 g na 5 hektárov plôch, teda jedno balenie prípravku M. stálo 1650,- Sk krát 5 ha t.j. 8250,- Sk, a nie cena 1650,- Sk za jedno balenie o hmotnosti 133 g.

Svedkyňa Ing. T.H., ktorá v rozhodnom období pracovala v spoločnosti žalobcu ako obchodná zástupkyňa vypovedala, že oslovila s ponukou produktov na predaj žalobcu a predložila zoznam s uvedením ceny. Po predložení príslušného cenníka súdom svedkyňi, táto určila cenu jedného balenia prípravku M. sumou 1650,- Sk.

Súd pri posudzovaní nároku vychádzal z ustanovení Obchodného zákonníka a zistil, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy konkludentným spôsobom, pričom bol dohodnutý predmet zmluvy i cena. Objednávku žalovaného je možné považovať za návrh kúpnej zmluvy, ktorý žalobca prijal tak, že poskytol požadovaný tovar. Sporná zostala len otázka ceny dodávky.

Podľa cenníka založeného na l.č. 67-75 bola cena M. stanovená sumou 1650,- Sk/1 ha, pričom jedno balenie prípravku bolo na 5 ha, teda cena bola 8250,- Sk za jedno balenie.

Súd dokazovaním zistil, že žalovanému nebola obchodnou zástupkyňou uvedená nesprávna cena výrobku, k nesprávnej cene dospel sám žalobca na základe nesprávneho prepočtu ceny výrobku.

Vo vzťahu medzi účastníkmi konania je rozhodujúca vzájomná dohoda o cene a nie cena, za akú sa pripravok predával v rámci iných obchodno-záväzkových vzťahov.

Súd mal za preukázané, že dohoda o cene bola konkludentná, keď žalovaný vychádzajúc z cenníkov adresoval žalobcovi objednávku, ktorý tovar dodal a vyúčtoval a ktorý v celom rozsahu žalovaný nezaplatil.

Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a žalobcovi priznal i úrok z omeškania do výšky 7,5% ročne (§ 369 ods.1, § 502 ods.1 Obch.Z.) a vo zvyšku žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 143 ods. 3 O.s.p. žalobcovi priznal trovy konania.

Žalovaný podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 15. augusta 2005, v odôvodnení ktorého uviedol, že žalovaný neuznáva cenu výrobku, ktorú si žalobca doúčtoval. Trvá na tom, že predmetný tovar si objednával po tom, čo bol žalobcom informovaný, že jeho cena je 1650,- Sk za jedno balenie (133 g). Ďalej uvádza, že žalobca nikdy nedoručil žalovanému „opravenú“ faktúru, bola mu doručená faktúra na sumu 152.056,80 Sk, ktorú i riadne zaplatil dňa 7. mája 2003. Žalovanému boli doručené len upomienky s odvolaním sa na faktúru č. 223000164 z 24. apríla 2003 na sumu 182.160,- Sk, ktorá žalovanému nebola doručená. Nesúhlasí so záverom súdu, že došlo k dohode o cene za jedno balenie prípravku o hmotnosti 133 g vo výške 8250,- Sk, pretože p. Ing. H. ponúkala jedno balenie za 1650,- Sk. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť resp. zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nedoúčtoval faktúru, len ju opravil, nakoľko bola zle vystavená. Cena bola dohodnutá podľa cenníka, ktorý bol žalovanému predložený. Poukázal na to, že nebolo potvrdené, svedkyňa Ing. H., ponúkala pripravok M. za 1650,- Sk, ako i na to, že cenník Ing. H. nenechala žalovanému. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec a rozhodol tak, že prvostupňový rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že svedkyňa Ing. H., ktorá u žalobcu pracovala ako obchodná zástupkyňa a ponúkala výrobky distribuované žalobcom. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovanému predložila cenník prípravkov na rok 2003, kde bol prípravok M. 75 WG popísaný ako balenie 5 ha (133 g) v cene 1650,- Sk. V stĺpci cena bola uvedená cena za liter, hektár alebo kilogram prípravku. Z výpovede svedkyne je zrejmé, že jednoznačne uviedla, že v cenníku pre uvedený prípravok je uvedená cena jedného balenia a takto to oznámila i žalovanému.

Odvolací súd po oboznámení sa s dokazovaním vykonaným pred súdom prvého stupňa dospel k záveru, že vo veci bolo potrebné vypočuť svedkyňu Z.V., pracovníčku žalovaného, ktorá na pojednávaní uviedla, že bola prítomná pri jednaní svedkyne Ing. H. a Ing. A., ktorí porovnávali cenníky rôznych spoločností, a ktorá ubezpečila žalovaného o cene jedného balenia výrobku 1650,- Sk, v ktorej bola vystavená i prvá faktúra.

Odvolací súd po doplnení dokazovania vo veci dospel k záveru, že žalovaný zaplatil kúpnu cenu tak, ako bolo v kúpnej zmluve dohodnuté, preto rozsudok v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

Žalobca podal proti rozsudku dovolanie podaním zo dňa 14. septembra 2006.

V odôvodnení dovolania uviedol, že konanie na odvolacom súde pozostávalo z výsluchu svedkyne Z.V., pracovníčky žalovaného a na tomto pojednávaní bol vyhlásený i rozsudok. Odvolací súd taktiež nepoučil účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Z obsahu dovolania ďalej vyplýva, že dovolateľ považuje napadnutý rozsudok za nesprávny z dôvodu, že odvolací súd nevychádzal zo zisteného skutkového stavu pred súdom prvého stupňa, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že účastníci boli podľa § 120 ods. 4 O.s.p. riadne poučení, taktiež sa žalobca mohol vyjadriť k výpovedi svedkyne V. a k dôvodom dovolania v merite veci z vyjadrenia vyplýva, že napadnutý rozsudok považuje za správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1) preskúmal dovolanie žalovaného a zistil, že je prípustné podľa § 238 ods. 1 O.s.p. v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“), bolo podané v zákonnej lehote a spĺňa ostatné náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Dovolanie preskúmal v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Z ust. § 242 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolací súd je viazaný rozsahom dovolania a uplatneným dovolacím dôvodom, vrátane jeho vecného vymedzenia. V danom prípade podľa obsahu dovolania, bol dovolacím dôvodom, ktorý bol v dovolaní uplatnený, že rozhodnutie odvolacieho súdu vychádza z nesprávneho skutkového zistenia a následne nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Dovolací dôvod spočívajúci v neprávnom právnom posúdení veci odvolacím súdom, tak týmto dôvodom sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Na rozdiel od skutkového zistenia, ktoré je výsledkom činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, o nesprávne právne posúdenie ide vtedy, ak súd zistený skutkový stav nesprávne zhodnotil po stránke právnej, teda chybné aplikoval právny predpis.

V preskúmvanej veci dospel dovolací súd k záveru, že posúdenie nároku žalobcu po právnej stránke odvolacím súdom nie je v rozpore s právnym predpisom.

Základná otázka, ktorú dovolací súd posudzoval, či bolo dostatočne preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 182.160,- Sk s príslušenstvom a či rozhodnutie odvolacieho súdu je vecne správne. Dovolací súd vo veci prijal záver, že vykonaným

dokazovaním bol dostatočne zistený skutkový stav veci a z neho vyvodený správny právny záver. Žalobca súdom zistené skutočnosti vierohodne nevyvrátil v prvostupňovom, ani v odvolacom konaní.

Jedinou spornou otázkou, ktorú riešili sudy nižšieho stupňa bolo, či došlo k dohode o cene prípravku M.. Nebolo spochybnené, že žalovaný si u žalobcu objednal predmetný prípravok (objednávka je bez udania ceny resp. odvolania na cenník), na základe ktorej žalobca žalovanému podľa dodacieho listu dodal požadovaný prípravok, pričom na dodacom liste nie je žiadna zmienka o cene, ani ako sa prípadne má tvoriť a doručená faktúra bola vystavená na sumu 152.056,80 Sk, ktorú žalovaný v lehote splatnosti zaplatil (čo zodpovedá cene 1650,- Sk za 1 balenie). Z uvedeného treba vyvodit', že zmluva medzi účastníkmi vznikla konkludetne, pričom cena bola dohodnutá prostredníctvom obchodnej zástupkyne, ktorá prípravok ponúkala na predaj. Nie je sporné, ani spochybnené, aká cena za jedno balenie prípravku hmotnosti 133 g použiteľné na rozlohu 5 ha bola určená príslušným cenníkom. Nesporne v stĺpci „cena“ je cena za jeden hektár, kilogram prípadne liter, teda ak balenie malo hmotnosť 133 g s použitím na päť hektárov a jednotková cena bola 1650,- Sk, potom cena jedného balenia zodpovedala sume 1650,- Sk krát 5. V tejto veci však došlo k plneniu na základe objednávky, ktorú žalobca akceptoval a dodal prípravok, ktorý ponúkala jeho obchodná zástupkyňa v cene 1650,- Sk za jedno balenie, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým i odvolacím súdom. Žalobcovi sa nepodarilo vierohodne preukázať, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode o cene prípravku vo výške 8250,- Sk za jedno 133g balenie (použiteľné na 5 ha), čomu nasvedčuje i fakt, že po dodávke prípravku žalobca vystavil faktúru na sumu 152.056,80 Sk, ktorá zodpovedala cene 1650,- Sk za balenie, ktorú neskôr (čo taktiež nie je sporné) opravil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že rozsudok odvolacieho súdu je vecne správny, preto dovolanie žalovaného podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

Úspešnému žalovanému priznal náhradu trov dovolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vrátane DPH vo výške 7557,- Sk (vyjadrenie k dovolaniu).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.**

**V Bratislave dňa 1. júla 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: