

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D. C.**, nar. X., bytom M., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa ústredie**, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 6. apríla 2011, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/38/2011-21 zo dňa 25. októbra 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/38/2011-21 zo dňa 25. októbra 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 44Sd/38/2011-21 zo dňa 25. októbra 2011 zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250p Občianskeho súdneho poriadku bola absencia plnomocenstva pre V. C. na zastupovanie v konaní a na podanie opravného prostriedku.

Krajský súd uviedol, že V. nie je oprávnená na podanie opravného prostriedku a v stanovenej lehote súdu nepredložila riadnu plnú moc na podanie odvolania (opravného prostriedku) a na zastupovanie v tomto konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že jeho matka V. C. nevedela po slovensky a nerozumela tomu k čomu ju súd vyzval. Jednou z príloh odvolania bolo plnomocenstvo navrhovateľa zo dňa 26. januára 2012, ktorý splnomocnil V. C., nar. X., trvale bytom M. na zastupovanie na Krajskom súde v Trnave v konaní č. k. 44Sd/38/2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným opravným prostriedkom domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 6. apríla 2011, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa D. C. o invalidný dôchodok zo dňa 18. marca 2011. Opravný prostriedok bol podpísaný V. C.

Krajský súd uznesením č.k. 44Sd/38/2011-14 zo dňa 14. septembra 2011 vyzval V. C., aby v lehote 10 dní doplnila podanie zo dňa 20. apríla 2011 tak, že predloží súdu plnú moc, ktorú jej udelil D. C. na zastupovanie v konaní pred súdom. Zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia väd, ktoré súd nariadil. V. C. i napriek výzve súdu v stanovenej lehote nedoplnila plnomocenstvo, ktoré jej udelil D. C. na zastupovanie pred súdom.

Krajský súd v Trnave správne dospel k záveru, že konanie zastavil, pretože navrhovateľ napriek výzve súdu nedoplnil plnomocenstvo udelené V. C. na zastupovanie v konaní pred súdom a na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne.

Navrhovateľ však v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú jeho matke V. C. Preto Krajskému súdu v Trnave nič nebráni v konaní, keďže vada konania bola odstránená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/38/2011-21 zo dňa 25. októbra 2011 a vec

mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave 28. marca 2012

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková