

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/239/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014200787
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3014200787.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: J. W., bytom W. A., D. XXXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 12Sd/233/2014-42 zo dňa 28. mája 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 12Sd/233/2014-42 zo dňa 28. mája 2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júna 2014 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne a zákonné. Mal za to, že posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili prečo je navrhovateľka naďalej invalidná s rovnakou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (55%) v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 12Sd/233/2014-42 zo dňa 28. mája 2015 navrhovateľka prevzala dňa 02. júla 2015. Navrhovateľka sa proti uvedenému rozsudku krajského súdu podaním zo dňa 07. júla 2015 odvolala. Namietala, že jej zdravotný stav sa po operácii a reoperácii chrbtice zhoršil a trpí bolesťami.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok navrhovateľka prevzala 02. júla 2015. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku uplynula dňa 17. júla 2015. Tento deň pripadol na piatok, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Z obsahu súdneho i administratívneho spisu vyplýva, že napriek tomu, že rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie jednak o lehote na podanie odvolania, potrebnom počte rovnopisov a jednak o tom, že je potrebné ho podať prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky, navrhovateľka svoje odvolanie zo 07. júla 2015 adresovala a aj poslala odporkyni, ktorej bolo doručené dňa 09. júla 2015.

Odvolanie navrhovateľky odporkyňa krajskému súdu predložila až dňa 20. augusta 2015, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. To znamená, že odvolanie bolo na súd podané oneskorene.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p., pričom už nebol oprávnený zaoberať sa dôvodmi odvolania ani vecnou správnosťou rozsudku krajského súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko v odvolacom konaní úspešná nebola a odporkyni v zmysle § 250k ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania nemožno priznať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.