

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/57/2015
Identifikačné číslo spisu:	4110010562
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4110010562.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci proti obvinenému B. O. V. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. augusta 2011, sp. zn. 4To/37/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného B. O. V. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/78/2010 zo dňa 1. marca 2011 bol obvinený B. O. V. (spolu s B. X. N. a A. O. Z.) uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (pod bodom 1) a sám zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. (pod bodom 2) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti a za ktoré trestné činy bol obvinenému podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody na 18 rokov a 6 mesiacov, pričom na výkon trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre na základe odvolania obžalovaného a krajského prokurátora rozsudkom z 25. augusta 2011, sp. zn. 4To/37/2011 podľa § 321 ods. 1, písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v jeho

výrokovej časti a za ktoré trestné činy krajský súd obvinenému B. O. V. podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody na 15 rokov, pričom pre výkon trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému aj ochranný dohľad na dva roky.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený B. O. V. prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Schmidla dovolanie, a to z dôvodov uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por. (č. l. 659-663), ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2012 uznesením sp. zn. 1 Tdo 61/2012 podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol, lebo neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por. (č. l. 692-698).

Dňa 16. júla 2014 obvinený B. O. V. opätovne podal dovolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre prostredníctvom obhajcu Mgr. Igora Cibulu (č. l. 724-730).

V zmysle § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 (s poukazom na ustanovenie § 567j ods. 2 Tr. por.) ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie: obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Aj keď zákon používa formuláciu „zamietnuté“, bráni aj odmietnutie dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol dovolanie v tej istej veci opätovne podať, resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného zákonom oprávnenými osobami.

Podľa konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky totiž treba dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. vnímať ako obsahovo zodpovedajúci dôvod zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. alebo § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného B. O. V. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.