

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/55/2023
Identifikačné číslo spisu:	5615207264
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5615207264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému 1/ Richard Muchý RIMINO - SYSTÉM, s miestom podnikania Hurbanova 2074, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 11 940 085, a žalovanému 2/ RIMINO SYSTEM s.r.o., so sídlom Hurbanova 2074, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 44 562 837, o zaplatenie 39 402,14 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. decembra 2016, č. k. 13Cob/211/2016-158, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.

II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 7. decembra 2016 č. k. 13Cob/211/2016-158 potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 21. marca 2016 č. k. 9Cb/247/2015-122 v napadnutom výroku I. o povinnosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 39 402,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 37 405,44 eura od 27. októbra 2014 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť žalobcovi, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Druhým výrokom odvolací súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej aj ako „dovolateľ“) dňa 13. júna 2023 dovolanie (na čl. 193 a nasl. spisu), v ktorom žiada, aby dovolací súd prehodnotil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 21. marca 2016 č. k. 9Cb/247/2015-122, nakoľko v období zákazu podnikania okresným súdom žalovaný 1/ nemohol finančne plniť istinu a uspokojiť veriteľa

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“) skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP).

5. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Zákonodarca sa neuspokojil len s ustanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Výmedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

6. V rozhodovanej veci žalovaný 1/ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že poučenie rozsudku odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (na č.l. 162 spisu), nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 CSP a contrario) (rovnako i v 3Obdo/26/2023).

8. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a nejedná sa ani o výnimku podľa odseku 2, najvyšší súd dovolanie žalovaného 1/ odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný 1/ nesplnením osobitnej procesnej podmienky dovolacieho konania spôsobil odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je žalobca, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému 1/. Podľa obsahu spisu však žalobcovi v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.