

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/36/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124457838
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124457838.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 374,97 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 85Cb/53/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Martin.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasil s postúpením sporu predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení (ďalej len „ZoPZP“) so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka. Charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je priamo určený vzťahom medzi škodcom a poškodeným. Tento vzťah medzi škodcom a poškodeným je vždy vzťahom občianskoprávnym, ktorý vyplýva z ustanovenia § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, a preto aj v predmetnom spore, kde sa domáha plnenia (nároku na náhradu škody) poškodený voči poisťovateľovi, ide o nárok občianskoprávny, na ktorého prejednanie je

príslušný Okresný súd Martin (podľa miestnej príslušnosti danej na výber navrhovateľovi), a nie nárok obchodnoprávny, kedy by bola založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Žilina (vzhľadom na žalobcom vybranú miestnu príslušnosť), resp. Mestského súdu Bratislava III, podľa všeobecnej miestnej príslušnosti žalovaného. Upomínací súd okrem nesprávneho ustálenia právnej povahy predmetného sporu nezohľadnil, že žalobca v návrhu na pokračovanie v konaní navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Martin, v územnom obvode ktorého došlo ku škodovej udalosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

6. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 374,97 eura s príslušenstvom z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktorý bol na žalobcu postúpený na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalobca sa domáha nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla v dôsledku poškodenia motorového vozidla. Uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 ZoPZP, ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje ZoPZP a subsidiárne OZ. Nejde tak o obchodnoprávny vzťah, a to bez ohľadu na to, či účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia. Zároveň ani zmena osoby veriteľa nemá vplyv na povahu pohľadávky, t. j. z akého vzťahu táto vznikla, nakoľko postúpením pohľadávky sa povaha postúpenej pohľadávky nemení. Spor medzi žalobcom a žalovaným nie je preto sporom obchodnoprávnym, ktorý by zakladal kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III [§ 22 písm. a) CSP], ani iným sporom s osobitne určenou kauzálnou príslušnosťou súdu prvej inštancie podľa § 23 až § 33 CSP. Najvyšší súd zároveň poukazuje na viaceré uznesenia najvyššieho súdu, v ktorých najvyšší súd prijal rovnaký právny názor, a to uznesenie zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/7/2024, zo dňa 28. marca 2024 sp. zn. 2Ndob/80/2023, zo dňa 27. marca 2024 sp. zn. 4Ndob/3/2024, zo dňa 20. marca 2024 sp. zn. 5Ndob/71/2023, zo dňa 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/118/2023, zo dňa 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/96/2023, zo dňa 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/51/2023, zo dňa 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/41/2023, zo dňa 7. decembra 2023 sp. zn. 9Ndc/55/2023, zo dňa 15. mája 2024 sp. zn. 5Ndob/6/2024, zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 2Ndob/135/2023, zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/11/2024 a zo dňa 29. júla 2024 sp. zn. 4Ndob/11/2024.

7. Najvyšší súd v poslednom rade zdôrazňuje, že pre rozhodnutie o príslušnosti bolo rozhodujúce aj to, že žalobca v návrhu na pokračovanie v konaní navrhol pokračovanie v konaní na Okresom súde Martin, v územnom obvode ktorého došlo ku škodovej udalosti.

8. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie veci aktuálne vedenej na Mestskom súde Bratislava III je príslušný Okresný súd Martin v súlade s § 19 písm. b) CSP.

9. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.