

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/137/2025
Identifikačné číslo spisu:	8123206396
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8123206396.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Q. Y., narodený XX. Z. XXXX, C., C. R. XX, zastúpeného advokátkou Mgr. Janou Sadloňovou, so sídlom Prešov, Hlavná 14, proti žalovanej: H. Y., narodená XX. I. XXXX, C., C. R. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Tyčom, so sídlom Prešov, Budovateľská 50, o zaplatenie 403,85 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/52/2023, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. apríla 2025 sp. zn. 25Co/19/2024-112, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. novembra 2023 č.k. 29C/52/2023-45 rozhodol nasledovne:

„I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 343,64 EUR so 7 % úrokom z omeškania ročne od 09.11.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 10. apríla 2025 sp. zn. 25Co/19/2024-112 rozhodol:

„I. P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III.

II. O d m i e t a odvolanie žalovanej proti II. výroku rozsudku súdu prvej inštancie.

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na úplnú náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej.“

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu, doručenému žalovanej z 09. 05. 2025 (č.l. 119 spisu),

podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) ručne spísané podanie s označením „Odvolanie“, doručené odvolaciemu súdu z 12. 05. 2025. Súd prvej inštancie žalovanú v uznesení (č.l. 128 spisu) vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia opravila a doplnila vyššie uvedené podanie tak, aby predložila dovolanie spísané advokátom a zároveň predložila plnomocenstvo na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ju poučil, že v prípade ak v určenej lehote dovolanie nedoplní, dovolací súd ho odmietne podľa § 420 písm. e) CSP. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 23. 06. 2025 (č.l. 130 spisu).

4. Elektronicky dňa 22. 07. 2025 JUDr. Martin Tyč, advokát, splnomocnený žalovanou na jej zastupovanie v dovolacom konaní (splnomocnenie doručené elektronicky z 21. 07. 2025, č.l. 142 až 147 spisu) doručil doplnenie dovolania (č.l. 148 a nasl. spisu).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

10. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (k tomu pozri R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

11. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka podala dovolanie, ktoré nespísal advokát, pričom v dovolaní napadnutom rozsudku odvolacieho súdu (v jeho poučení) bola poučená o tejto povinnosti podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP, tiež o práve zvoliť si advokáta a možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci podľa § 160 ods. 2 CSP. V zmysle vyššie uvedeného žalovaná podala dovolanie nespĺňajúce zákonom požadované náležitosti. Napriek tejto skutočnosti súd prvej inštancie v rozpore s ustanovením § 436 ods. 1 CSP prihladol na vadu dovolania podľa § 429 CSP a v uznesení (č.l. 128 spisu), doručenom dovolateľke z 23. 06. 2025 (č.l. 130 spisu), ju vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia opravila a doplnila vyššie uvedené podanie (dovolanie) tak, že je potrebné predložiť dovolanie

spísané advokátom a zároveň predložiť plnomocenstvo na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Žalovanú tiež poučil, že v prípade ak v určenej lehote dovolanie nedoplní, dovolací súd ho odmietne podľa § 420 písm. e) CSP. Dovolateľkou splnomocnený advokát podal dovolanie aj napriek takejto výzve až dňa 22. 07. 2025, teda po uplynutí súdom ustanovenej lehoty 15 dní na doplnenie dovolania, ktorá uplynula 08. 07. 2025 (utorok), pričom však je podstatné, že vada dovolania podľa § 429 CSP nebola odstránená do uplynutia zákonom stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty na podanie dovolania, ktorá uplynula 09. 06. 2025 (pondelok), preto jej uplynutím vznikol právny následok v podobe neprípustnosti dovolania, ktorý nie je možné ničím (ani ustanovením § 436 ods. 1 CSP) odstrániť.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nedoručila do konca zákonnej lehoty na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) dovolanie spísané advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučená, s prihliadnutím na zásadu "vigilantibus iura scripta sunt", t.j. „bdelým patrí právo“ najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.