

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/15/2019
Identifikačné číslo spisu: 3019200152
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3019200152.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S. P. P., bytom M. XXa, XX-XXX D., zastúpený advokátkou JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou, so sídlom J.M.Geromettu 146/1, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného XXXXX-3/2019-BA zo dňa 22. januára 2019, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 25Sa/12/2019 je d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 25Sa/12/2019-17 zo dňa 3. apríla 2019, právoplatným dňa 24. apríla 2019, postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Bratislave podľa § 9 ods. 1, § 13 ods. 1 a 3, § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) s odôvodnením, že Krajský súd v Trenčíne nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci.
2. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.
3. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave bola vec postúpená nesprávne. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku, citujúc právnu úpravu § 13 ods. 1 a § 9 ods. 2 SSP, konštatoval, že v predmetnej veci nemožno postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach.
4. Krajský súd v Bratislave vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či na území Slovenskej republiky sa

zdržuje. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave v danej veci je potrebné postupovať podľa § 13 ods. 1 SSP, poukazom na to, že podľa § 13 ods. 3 v spojení s § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať len v tom prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa §§ 10 až 13 SSP. V danej súvislosti Krajský súd v Bratislave poukázal na konštantnú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach, napr. sp. zn. 9Nds/12/2018, 9Nds/5/2018, 8Nds/3/2018, 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 6Nds/5/2018, 7Nds/4/2018, 4Nds/3/2018, 4Nds/4/2018, 9Nds/6/2018, 9Nds/2/2019, 7Nds/2/2019, 9Nds/6/2019. Právny názor najvyššieho súdu vyslovený v rozhodnutí sp. zn. 9Nds/2/2019 citoval.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

6. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca žalobou, podanou na Krajskom súde v Trenčíne dňa 02.04.2019, sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-3/2019-BA zo dňa 22. januára 2019, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a účastníka konania Complex HM, s.r.o., a potvrdila prvostupňové rozhodnutie č. XXXXX-1/2013-PB zo dňa 30. septembra 2013, ktorým Sociálna poisťovňa pobočka Považská Bystrica rozhodla tak, že žalobcovi ako zamestnancovi zamestnávateľa Complex HM, s.r.o., nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 1. júna 2010 podľa slovenskej legislatívy, žiadajúc rozhodnutia sociálnej poisťovni zrušiť a vec vrátiť žalovanej na ďalšie konanie. Žalobca je fyzickou osobou, občanom Poľskej republiky s trvalým pobytom v Poľsku a na území Slovenska sa nezdržuje a ani nepodniká.

8. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

9. Podľa § 13 ods. 1 až 5 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Ak preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy je už predmetom konania podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, na konanie o správnej žalobe prokurátora je miestne príslušný súd podľa odseku 3.

Ak je miestne príslušných niekoľko správnych súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

10. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

11. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP, ktoré ustanovuje miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne.

13. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať

ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa §§ 10 až 13 SSP.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

15. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Považská Bystrica, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Krajský súd v Bratislave nie je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Miestne príslušným súdom je Krajský súd v Trenčíne.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, jako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.