

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **T., s. r. o., N.**, IČO: X., právne zast. JUDr. P. P., advokátom, M., proti odporcovi **S., spol. s r. o., B.**, IČO: X., právne zast. JUDr. L. R., advokátkou, L., **o zaplatenie sumy 10 077,79 € (303 603,60 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. júna 2006, č. k. 64 Cb 37/99-235, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. júna 2006, č. k. 64 Cb 37/99-235, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť za znalecký úkon na účet Krajského súdu v Bratislave sumu 18 273,-- Sk a v tejto časti mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30. júna 2006 priznal znalcovi Ing. K. C., PhD., H. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v sume 18 273,-- Sk a upravil účtáreň Krajského súdu v Bratislave, aby priznanú sumu vyplatila znalcovi zo štátnych finančných prostriedkov na jeho účet vedený v Poštovej banke, a. s. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 18 273,-- Sk za znalecký úkon na účet Krajského súdu v Bratislave, č. účtu: 7000142457/8180 do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol o vrátení zálohy na znalečné v sume 10 000,-- Sk navrhovateľovi prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesením zo dňa 21. februára 2005, č. k. 64 Cb 37/99-167 súd ustanovil znalca Ing. K. C., PhD. za účelom vyhotovenia písomného znaleckého posudku, ktorý znalec aj vypracoval v súlade s požiadavkou súdu

a za jeho vypracovanie vyúčtoval znalečné v sume 18 273,-- Sk. Keďže znalečné, vrátane hotových výdavkov v sume 2 872,84 Sk, si znalec vyúčtoval primerane a v správnej výške podľa vyhlášky č. 491/2004 Z. z., krajský súd mu vyúčtované znalečné v sume 18 273,-- Sk priznal.

Ďalej v odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na to, že rozsudkom zo dňa 16. júna 2006, č. k. 64 Cb 37/99 rozhodol vo veci v prospech navrhovateľa, ktorému priznal plnú náhradu trov konania. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd potom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť v prospech štátu za znalecký úkon sumu 18 273,-- Sk. Zároveň rozhodol o vrátení zloženej zálohy navrhovateľovi v sume 10 000,-- Sk.

Proti výroku uznesenia, ktorým krajský súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť znalečné v sume 18 273,-- Sk na účet Krajského súdu v Bratislave, odporca podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie v napadnutom výroku zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že vec nie je doteraz právoplatne skončená a rozhodnutie o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť znalečné na účet Krajského súdu v Bratislave považuje za predčasné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 16. júna 2006, č. k. 64Cb 37/99-199 vyhovel návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 260 400,-- Sk s príslušenstvom. Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 5. februára 2008, č. k. 1 Obo 230/2006-236, ktorým napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 30. júna 2006, č. k. 64 Cb 37/99-235, ktoré

bolo právnym zástupcom účastníkov doručené dňa 6. októbra 2008 a znalcovi dňa 7. októbra 2008, Krajský súd v Bratislave (okrem iného) uložil odporcovi povinnosť nahradiť štátu (na účet Krajského súdu v Bratislave) trovy konania titulom znalečného v sume 18 273,-- Sk, ktoré súd priznal znalcovi Ing. K. C., PhD. za vyhotovenie písomného znaleckého posudku. Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré je založené v spise na č. l. 258.

Po preskúmaní odporcom napadnutého výroku uznesenia zo dňa 30. júna 2006 odvolací súd sa stotožnil s námietkou odvolateľa, že Krajský súd v Bratislave predčasne rozhodol, keď napadnutým uznesením uložil odporcovi povinnosť nahradiť štátu trovy konania v sume 18 273,-- Sk titulom znalečného a tieto zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave, pretože pre záver súdu, kto z účastníkov je povinný nahradiť štátu trovy konania podľa ust. § 148 ods. 1 O. s. p. je rozhodujúci výsledok konania. O povinnosti nahradiť štátu trovy konania podľa citovaného ustanovenia rozhoduje súd spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie u neho končí.

V prejednávanej veci štát platil trovy v sume 18 273,-- Sk titulom znalečného, ktoré bolo z rozpočtových prostriedkov štátu vyplatené znalcovi Ing. K. C., PhD. Krajský súd v Bratislave predčasne rozhodol, keď napadnutým výrokom uznesenia zo dňa 30. júna 2006 uložil odporcovi povinnosť nahradiť štátu trovy konania v sume 18 273,-- Sk titulom vyplateného znalečného, keďže výsledok sporu doteraz nie je známy, pretože rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júna 2006, ako aj následne vydaný rozsudok zo dňa 3. decembra 2009 bol Najvyšším súdom Slovenskej republiky zrušený a vec bola krajskému súdu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave v napadnutom výroku o uložení povinnosti odporcovi nahradiť štátu trovy konania v sume 18 273,-- Sk podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v závislosti od výsledku predmetného sporového konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. januára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová