

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. M.**, bývajúcej v B., proti žalovanej **M. – S., spol. s r.o.**, so sídlom v B., o **ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 150/2009 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 16 NcC 40/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Magdaléna Škorpilová, JUDr. Janka Prístavková, JUDr. Slavoj Sendecký, Štefan Huljak, JUDr. Mária Rišiaňová, JUDr. Ferdinand Zimmermann, JUDr. Peter Priehoda, Mgr. Ema Novodomcová, JUDr. Jaroslav Mikulaj, Mária Biroščáková, JUDr. Oľga Maľová, Mgr. Štefan Baláž, JUDr. Marta Kucbelová, JUDr. Milada Dzurošková, JUDr. Zita Nagypálová, JUDr. Danica Kočičková, JUDr. Ing. Ján Gandžala, JUDr. Ľudovít Bradáč, JUDr. Jarmila Badíková, JUDr. Drahomíra Mikulajová, JUDr. Milan Segeč, JUDr. Eva Valenčíková, JUDr. Ján Škvarka, Mgr. Ivana Datlová, JUDr. Alexander Mojš, JUDr. Alena Antalová, JUDr. Jana Novotná, Mgr. Alojz Palaj, JUDr. Ján Deák, Mgr. Rudolf Ďurta, JUDr. Jozef Mikluš, Mgr. Ján Bednár, JUDr. Jozef Ryant, JUDr. Štefan Novák, JUDr. Juraj Babjak, JUDr. Peter Chovanko, JUDr. Drahomíra Dibdiaková, JUDr. Eva Michalcová, JUDr. Eva Kmeťová, JUDr. Alena Križanová, JUDr. Daniela Maštaliťová, JUDr. Miroslav Klátik, JUDr. Miroslava Púchovská, JUDr. Eva Železníková, JUDr. Ľubomír Gago, JUDr. Ján Bobor, JUDr. Jozef Hrabovský, doc. JUDr. Milan Ďurica PhD., JUDr. Miriam Sninská, **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16 NcC 40/2009.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec vedenú pod sp. zn. 16 NcC 40/2009 na rozhodnutie o vylúčení sudcov z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Urobil tak na základe oznámenia sudcov tohto súdu o skutočnosti, pre ktorú sú vylúčení. Sudcovia (okrem sudkyne JUDr. Zity Nagypálovej) uviedli, že sa pre pomer k účastníčke konania (žalobkyni) cítia byť zaujatí. Žalobkyňa je sudkyňou Krajského súdu v Banskej Bystrici a teda je ich kolegyňou. Viacerí sudcovia sa vyjadrili, že k žalobkyni majú bližší, priateľský vzťah, prípadne vzťah negatívny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 druhá veta O.s.p.), posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný osobný – pozitívny či negatívny) vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v dôsledku ktorého vzniká pochybnosť o nestrannosti sudcu v konaní.

Z obsahu spisu, s poukazom na vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici k ich pomeru k žalobkyni (okrem sudkyne JUDr. Nagypálovej), jednoznačne vyplýva, že existujú dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. V prejednávanej veci preto ide o vzťah

predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vylúčil z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci aj sudkyňu JUDr. Zitu Nagypálovú, hoci sa vyjadrila, že sa vo veci necíti byť zaujatá. Dospel totiž k názoru, že skutočnosť, že žalobkyňa je sudkyňou Krajského súdu v Banskej Bystrici, z hľadiska objektívneho je spôsobilá vyvolať pochybnosť aj o jej nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Vzhľadom na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci z dôvodu vylúčenia všetkých jeho sudcov konať nemôže, vec musela byť prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.), a to Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. novembra 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová