

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/16/2021
Identifikačné číslo spisu:	2320010060
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2320010060.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného Y. V., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 25. marca 2021 v Bratislave dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Róberta Bánosa proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 26. februára 2020, sp. zn. 31T/6/2020, a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. V. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta (ďalej aj „okresný súd“) rozsudkom z 26. februára 2020, sp. zn. 31T/6/2020, uznal obvineného Y. V. za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona („Tr. zák.“) na skutkovom základe v ňom uvedenom s tým, že dňa 25. augusta 2019 v čase kolo 21.35 hod. v Sládkovičove pred H. na P. XXX pristúpil k S. N., ktorý v rukách držal svoju peňaženku, následne ho sotil na zem a z rúk mu peňaženku vytrhol, pričom sa v nej nachádzal jeho doklad o povolení na pobyt, európsky preukaz zdravotného poistenia, platobná karta UniCredit banky a finančná hotovosť 300 eur, čím spôsobil poškodenému S. N. škodu vo výške 300 eur a povrchové zranenia predlaktia a predkolenia s dobou liečenia do 7 dní.

Za to okresný súd obvinenému uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 24. septembra 2019, sp. zn. 31T/123/2019, právoplatným 17. októbra 2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) bola zároveň obvinenému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému S. N. vo výške 300 eur.

Proti rozsudku okresného súdu nepodala odvolanie žiadna z dotknutých procesných strán.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal dovolanie obvinený Y. V. vo svoj prospech prostredníctvom obhajcu JUDr. Róberta Bánosa písomným podaním zo 6. novembra 2020, doručeným na okresný súd v ten istý deň s tým, že v dovolaní žiadal, aby dovolací súd rozhodol, že rozsudkom Okresného súdu Galanta z 26. februára 2020, sp. zn. 31T/6/2020, a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Tr. por. porušený zákon v neprospech obvineného, ďalej aby zrušil výrok o treste okresného súdu, ako aj chybné konanie, ktoré mu predchádzalo a prikázal okresnému súdu vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť. Podľa dovolateľa boli uplatnené dovolacie dôvody naplnené predovšetkým tým, že

- ohľadom prijatia jeho vyhlásenia a následného výroku o treste konajúci súd neprihliadol na okolnosti daného prípadu, najmä na tú skutočnosť, že sa priznal k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval a že skutok spáchal vo veku blízkom mladistvým,
- vydaný rozsudok nezodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., pričom uložený trest je neprimerane prísny, pretože mu neboli priznané poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d), písm. n) Tr. zák., v dôsledku čoho bol súdom nesprávne ustálený pomer poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností,
- v rámci trestného konania mu nebol ustanovený obhajca napriek tomu, že ho v zmysle Trestného poriadku mal mať a tiež v tom, že mu mal byť zrušený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 2. apríla 2019, sp. zn. 1T/13/2019, právoplatným 11. februára 2020.

Dovolací súd vzhľadom na spôsob svojho rozhodnutia nepovažuje za potrebné podané dovolanie ďalej bližšie rozvážať a odkazuje na jeho obsah v spise na č. l. 181 - 187.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Galanta písomným podaním z 23. novembra 2020, doručeným na okresný súd 10. decembra 2020, v ktorom navrhla, aby dovolací súd podľa § 382 písm. d) Tr. por. uznesením odmietol dovolanie pre nesplnenie dovolacej podmienky podľa § 372 ods. 1 Tr. por., keďže obvinený nepodal proti napadnutému rozsudku odvolanie.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 10. marca 2021.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podal obvinený síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por., teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté a také zistenie vylučuje vecný prieskum napadnutého rozhodnutia ako takého a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

V prejednávanej veci obvinený, prokurátor ani poškodený nepodali odvolanie proti napadnutému rozsudku a napadnutý rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania, čím obvinený nesplnil podmienku na podanie dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa ustálenej súdnej praxe za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. (R 48/2014-I.).

Z vyššie uvedených skutočností je zjavné, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté, resp. podmienkou prípustnosti podania dovolania obvineným je, že vydaniu rozhodnutia predchádzalo dvojínštančné konanie, čo nie je prejednávaná vec.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd po zistení, že nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.